

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Eliška Pazdziorová

Oponent DP:
Ing. Magda Polášková, Ph.D.

Ak. rok:
2007/2008

Téma DP:
Projekt racionalizace výrobního procesu s využitím metod průmyslového inženýrství v divizi REHA

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			x				
2	Splnění cílů práce					x		
3	Teoretické části práce			x				
4	Praktické části práce (analytická část)					x		
5	Praktické části práce (řešící část)					x		
6	Formální úrovně práce			x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obráťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Analytická část této práce nespĺňuje zadané cíle, které zní "Analýza současného stavu výrobního procesu a materiálového toku a Zhodnocení výsledků analýzy a návrhy východisek pro zlepšení". Autorka se v analytické části práce ve velkém zabývá marketingem (BCG matice výrobního programu, porovnání konkurence či SWOT analýze firmy, což není nosným pilířem zvoleného tématu. Diplomantka správně využila metody VSM, MOST, bohužel došlo pouze k "nástřelu" využití. **V kapitole 8 diplomantka píše o nedostacích současného layoutu. Může diplomantka odůvodnit jednotlivá vyjádření? Např. bod 1. velké vzdálenosti mezi pracovišti; 2. velikost skladu, 4. hlučnost strojů apod. Jak na tato tvrzení diplomantka přišla? Není právě příprava podkladů pro toto vyjádření základ analytické části?**

Na základě jakých dat přišla diplomantka na potřebu pořízení nové technologie? Jak došlo k rozhodnutí, že starý stroj je nedostatečný? V jaké části analytické práce je toto podloženo?

V části 9.2.4 Přínosy uvádí diplomantka, že čas na výměnu nástrojů se zkrátí o 30 %. Kde k tomuto vyjádření přišla? Čím je tato informace podložena? Došlo tedy v rámci práce i k využití metody SMED? V téže části píše o zvýšení produktivity. Opět se ptát, co je podkladem k tomuto tvrzení a v jaké části práce se toto podložení nachází?


Projektová část práce je bohužel chaoticky zpracovaná. Diplomantka se věnuje několika oblastem, ale žádnému pořádně. (např. část 9.7.3 vizualizace, 9.7.4. vymezení úložného prostoru, 9.7.7. ergonomie.) V poslední části této práce uvádí diplomantka další návrhy a doporučení (str. 93). **První bod, který navrhuje je zaměřit se na hledání zdrojů pĺtvání a měření výkonu. Nejsou právě tyto dvě oblasti při analýze procesu prioritní, ty které by měly být provedeny jako první krok analýzy?**

Diplomová práce v části analytické a projektové je na hranici připuštění k obhajobě!

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

E - dostatečně

Ve Zlíně dne 17.5.2008


.....
Ing. Magda Polášková, Ph.D.

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.