

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Renata Berková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Ochrana pracovníků a pacientů před ionizujícím zářením
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,96)

Diplomová práce na sto stranách textu obsírně popisuje problematiku ochrany pracovníků a pacientů radiodiagnostického oddělení Nemocnice Kyjov.

V diplomové práci se vyskytuje značné množství informací, které je možné považovat za okrajové a pro řešení problematiky diplomové práce jsou zbytečné (např. kapitola 6.3).

Kapitoly jsou nadimenzované, např. kapitola 6 *Radiační ochrana radiodiagnostického oddělení* je krásnou sumarizací současného stavu ochrany, ale vzhledem na množství informací by bylo pro lepší přehled čtenáře zpracovat stručné závěry a zistenia aký je teda súčasný stav ochrany na danom pracovisku.

Kapitola 7.1 vzhľadom k svojmu rozsahu postráda sumarizáciu zistení.

Autorka uvedeným nepreukázala schopnosť práce s textom, jeho spracovania a uvedenia hlavných a pre tému nevyhnutných informácií.

Obr. 32 na str. 89 nerešpektuje stanovené skupiny príčin Ishikawa diagramu (např. management, údržba, metody..).

Na str. 42 autorka popisuje radiologickú udalosť a to konkrétne o aké udalosti by sa mohlo jednať, v Ishikawa diagrame už hovorí o radiologickej udalosti obecně.

Rovnaký princíp je zachovaný aj v Obr. 33, kde autorka práce analyzuje radiačnú mimoriadnu udalosť obecné, hoci v kapitole na str. 40–41 sa detailne venuje druhom radiačných udalostí.

Spracovanie analýzy FMEA v danom príklade nie je možné považovať za kvalitné svojím obsahom ani rozsahom.

Autorka práce vo formulári FMEA uvádza stupnicu 1-10, používa ale škály 1-4 (Tab. 49–51) a následne nadbytočne uvádza pridanie matice rizík, ktorá sa považuje za ekvivalent k FMEA analýze.

V rámci analýzy What if uvedenej v prílohe P XVI autorka práce hľadá možné scénare, niektoré z nich nie sú v kontexte tabulky pochopiteľné, napr:

Vymezená príčina „*Radiační pracovníci nemají vyhrazený prostor pro vykonání vlastních potřeb (jídlo, pití)*“ by mala podľa autorky spôsobiť následok „*Nelze zajistit adekvátní vyšetření pacienta.*“

Príčina „*Radiační pracovníci nemají možnost dalšího vzdělání v oblasti radiační ochrany.*“ spôsobí dopad „*Nelze rozšířit znalost radiační ochrany.*“ Bolo by možno vhodnejšie sa zamyslieť nadtým, nakoľko nemožnosť ďalšieho vzdelania ohrozí samotných zamestnancov, príp. pacientov v tejto oblasti.

Záverečná kapitola 9 Návrh opatření je naproti zvyšku práce relatívne stručná. Bolo by žiadúce návrhy doplniť o plán implementácie, príp. odhad výšky nákladov na obstaranie apod.

V práci sa vyskytujú drobné formálne nedostatky – odkazovanie na objekty uvedené osem stránok neskoro, nízka kvalita Obr. 31, text popiskov objektov presahuje rozmery objektu (Tabulka, Obrázok).

Za prínos práce považujem spracované dotazníkové šetrenie, správne aplikovanú metódu Checklist Analysis a principiálne vhodne spracovanú analýzu SWOT.

Záverom je možné konštatovať, že autorka si dala značnú prácu s tvorbou teoretickej bázy uvedenej oblasti. Z textu je cítiť autorkino zapálenie pre danú tému. Je možné však polemizovať o prínosoch práce, ktoré by sa mohli premietnuť do praxe Nemocnice v Kyjove.

Prácu odporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobe:

1. Vysvetlite metodiku priradovania bodov a váh v rámci analýzy SWOT.
2. Aké poznatky získané v rámci Vášho navazujúceho magisterského studia ste využili pri spracovaní Vašej diplomovej práce?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...