

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Denisa Petřů					
Název práce	Spolupráce učitele a asistenta pedagoga při vzdělávání žáků se speciálně vzdělávacími potřebami					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupni základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>V předložené diplomové práci se studentka zabývá vzděláváním žáků se speciálně vzdělávacími potřebami (SVP) a zaměřuje se při tom na spolupráci učitele a asistenta pedagoga. Toto téma je velmi aktuální a diskutované a zjišťovat, jaký je charakter spolupráce samotných aktérů má být přínosem.</p> <p>Práce je teoreticko-empirického charakteru a po formální stránce je na slušné úrovni. Čtenář má před sebou přehledně členěný text, ve kterém je srozumitelně uváděn do problematiky, kapitoly na sebe logicky navazují. Jazykové zpracování textu je na relativně slušné úrovni, čtenář vždy pochopí, co chtěla autorka vyjádřit, ale často narazí na neobratné formulace či komplikované věty. Obrázků a tabulek obsahuje práce jen minimum, což je vzhledem k charakteru práce v pořádku. Autorka již v úvodu vhodně nastínila záměry práce a vymezila hlavní cíle jak teoretické, tak praktické části.</p> <p>Teoretická část je rozdělena do tří kapitol a každá z nich je zakončena shrnutím. V prvních dvou kapitolách teoretické části se autorka zaměřuje na klíčové pojmy. Představuje principy inkluzivního vzdělávání, vymezuje kvalifikační a osobnostní</p>						

předpoklady asistenta pedagoga a jeho náplň práce. Zvolila bych vhodnější název kap. 2.1. Za stěžejní pokládám kap. 3., která pojednává o roli učitele ve vzdělávání žáků s SVP a soustřeďuje se na specifika spolupráce učitele a asistenta pedagoga. Autorka vhodně prezentovala teoretická východiska práce.

Studentka pracovala s dostačujícím počtem zdrojů pro tento typ práce (55), z čehož 7 je zahraničních. Tituly jsou v textu uváděny precizně, dle požadované normy. Na několika stranách uteklo zarovnání textu.

Empirická část práce představuje kvalitativní výzkum realizovaný prostřednictvím polostrukturovaných interview. Již v úvodu práce je jasně vymezen hlavní cíl výzkumu i cíle dílčí. Ve 4. kap. pak vidíme z nich vycházející výzkumné otázky (formulovány snad až moc opisně). Studentka realizovala rozhovory celkem s osmi participanty, kteří byli vybíráni dle předem stanovených kritérií. Šlo o 4 učitelky a 4 asistentky pedagoga, což mohla autorka zohlednit v popisu výzkum. souboru (s. 41). Na základě analýzy získaných dat vymezuje autorka 4 významové kategorie, přičemž každá z nich obsahuje 2 subkategorie (kap. 5, s. 44). Jsou formulovány srozumitelně a vypovídajícím způsobem. Následuje interpretace výsledků, která je poutavá, proktnuta citacemi participantek. V 6. kap. pak autorka odpovídá na výzkum. otázky (3). Uvítala bych poutavější prezentaci závěrů výzkumu (souvislý text bez zvýrazněných výzkum. otázek). Ovšem nejde zde pouze o formu, co do obsahu bych očekávala zásadnější závěry, některé výpovědi totiž byly poněkud kontroverzní a autorka mohla být v závěrech odvážnější (viz níže, 1. otázka k obhajobě). V následujících podkap. autorka vhodně srovnává své výzkumné snahy s vybranými studii této problematiky a stručně představuje limity svého výzkumu. V neposlední řadě zde autorka předkládá doporučení pro pedagog. praxi, byť nevyznívají nikterak překvapivě.

Text jsem četla se zaujetím, škoda, že celkové závěry pro mě až tak poutavé nejsou. Diplomová práce splňuje náležitosti na tento typ práce, hodnotím ji stupněm C a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Z výpovědí interpretovaných v rámci 1. kategorie (*Přístup učitele k asistentovi pedagoga*), pozoruji dosti silnou kritiku směrem od učitelek k asistentkám (s. 44–47). V interpretaci výsledků jste se o tom zmínila pouze okrajově. Zajímalo by mě, jak byste to případně reflektovala při vyhodnocování dalších závěrů.

2. Jaký je Váš osobní názor na inkluzivní vzdělávání v prostředí českých ZŠ?

Celkové hodnocení*

Datum: 3. 5. 2024

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.