

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Langerová Marie
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Návrh taktického cvičení jednotek požární ochrany v obci Bořetice
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,20)

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku zpracovávání taktického cvičení pro jednotku sboru dobrovolných hasičů obce Bořetice, konkrétně na téma požáru dmyhadla v budově čistírny odpadních vod.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v abstraktu práce neúplně – postrádám stanovení dílčích cílů a dalších metod, které byly pro vypracování práce použity. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě podrobné literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostatcích uvedených níže). Ve své práci využila celkem 49 zdrojů, z toho 2 cizojazyčné.

Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména použití metody KARS ke stanovení rizik vybraného objektu, konkrétně čistírky odpadních vod, včetně zpracování dokumentace k cvičení (viz Přílohy PI a PII), hodnotím kladně. V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro odstranění nedostatků zjištěných při provedeném cvičení. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

Nedostatky: nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto jsou slova v řádcích tak roztažaná (jedná se o systémovou chybu v šabloně práce); chybí tečky na konci popisů obrázků

a tabulek (je to věta), tím pádem jsou chyby i v seznamu obrázků a tabulek na konci práce; chybí zdroj v popisu u tabulek 3 na str. 37 a 4 na str. 40; kapitola 6 na str. 32 je ukončena obrázkem a ne textem; chyby v určení autora v citacích zdrojů jak v textu (harvardský styl), tak v seznamu zdrojů na konci práce (ISO 690:2022) – např. autorem není „*Počet obyvatel v obcích*“, ale autorem je Český statistický úřad, z jehož webu autorka čerpala danou informaci včetně chyb v citacích zákonů v seznamu zdrojů; na str. 37 chybí mezera mezi jednotkou a číselnou hodnotou včetně používání horního indexu (správně má být 22 m³ a 34 m³).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako výbornou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Jaké další metody jste použila pro vypracování práce? (i pro teoretickou část)
3. Definujte pojmy „taktické cvičení“ a „prověřovací cvičení“.
4. Účastnila jste osobně tohoto zmíněného taktického cvičení, když ano, tak v jaké funkci (pozorovatel, cvičící, vyhodnocovací nebo řídicí skupina atd.)?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...