

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Fuksa Samuel

Oponent: doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: **Komplexní analýza dostupného software a hardware pro školství**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

V kapitole 5 nastiňujete výsledky analýzy využívaných technologií na SŠ. Bohužel vůbec není popsána metodika a způsob šetření na základě kterého prezentujete své výsledky. Kolik středních škol jste oslovil a jakým způsobem probíhalo šetření?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální stránce pouze na průměrné úrovni. Má celkem složitou strukturu a mnohdy příliš složité členění. Jazyková úroveň je pouze průměrná. Práci lze vytknout následující nedostatky:

- jazykové nedokonalosti a složitá vyjádření, které však nevedou k nesrozumitelnosti textu
- výskyt překlepů a pravopisných chyb (např. počítače nedávali smysl, využívaných atd.)
- nepřítomnost odkazů na obrázky v textu
- některé obrázky jsou příliš detailní a tím těžko čitelné
- v některých případech není zřejmé proč je obrázek vůbec v textu práce vložen, chybí podrobnější komentář, obrázky jsou nadbytečné, nic důležitého nepřinášející.
- nevhodné dělení textu do mnoha úrovní a kapitol, některé kapitoly obsahují pouze jednu větu, s tím souvisí i nevhodné číslování kapitol úrovně 4

Teoretická část je zpracována příliš podrobně (100 stran textu), rozsah neodpovídá standardům BP. Některé části mají spíše charakter učebního materiálu, v některých částech je uvedena celá řada tabulek a obrázků, které spíše znepřehledňují celý text (například uvádění tabulek a obrázků s ceníky jednotlivých SW). Struktura této části mohla více odpovídat jednotlivým bodům zadání BP. Nicméně body zadání byly v tomto případě naplněny beze zbytku.

Praktická část

Nevhodné použití číslování podkapitol v kapitole 5. Tato kapitola prezentuje výsledky nějakého šetření provedeného na středních školách. Stačilo použít jednoduchého nadpisu bez číslování nebo nepoužívat nadpisy vůbec. V této kapitole však postrádám podrobnější informace k provedenému šetření (kolik středních škol bylo osloveno, jakým způsobem šetření proběhlo atd.)

V kapitole 7 oceňuji podrobnou analýzu technologií pro vybavení třídy, nicméně analýza se soustředí pouze na technické a výkonové parametry. Očekával bych také analýzu z pohledu uživatelského, tj. z pohledu používaných SW a dostupnosti těchto SW pro jednotlivá zařízení.

V kapitole 8 je opět použito nevhodné číslování podkapitol - nadpis je použitý pro každou tabulku. Navíc srovnání jednotlivých prostředí mi přijde povrchní, chybí mi podrobnější analýza z pohledu náročnosti na údržbu, instalaci, ceny pořízení atd.

Přes výše uvedené výtky a připomínky si dovoluji konstatovat, že předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu a doporučuji práci k obhajobě.

Datum 29.5.2024

Podpis oponenta bakalářské práce