

| POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE   |  |   |   |  |  |  |
|--|--|---|---|--|--|--|
| Jméno a příjmení studenta/autor  | Hanousková Nikola  |   |   |  |  |  |
| Název práce  | Revize předškolního kurikula v kontextu učitele mateřské školy |   |   |  |  |  |
| Jméno a příjmení oponenta práce  | Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.  |   |   |  |  |  |
| Studijní obor/program  | Předškolní pedagogika  |   |   |  |  |  |
| Forma studia   | Kombinovaná  |   |   |  |  |  |
| <b>Kritéria hodnocení práce</b>  | <b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>                      |   |   |  |  |  |
| <b>Formální stránka práce</b>  |  |   |   |  |  |  |
| Přehlednost a členění práce  | A  |   |   |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)  |  |   | D |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)   |  |   | C |  |  |  |
| <b>Teoretická část práce</b>   |  |   |   |  |  |  |
| Formulace cílů práce   |  |   | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému   |  | B |   |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)   | A  |   |   |  |  |  |
| <b>Praktická část práce</b>  |  |   |   |  |  |  |
| Věcná správnost výzkumných cílů  |  |   | C |  |  |  |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)  | A  |   |   |  |  |  |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat   |  |   | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce   | A  |   |   |  |  |  |
| <b>Celková kvalita a přínos práce</b>  |  |   |   |  |  |  |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu   |  | B |   |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití  |  | B |   |  |  |  |
| <b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>   |  |   |   |  |  |  |
| <p>Autorka si ve své práci nepříliš šťastně formuloval cíle empirické části. Kdy mj. chtěla zjistit informovanost. I když se toto slovo běžně užívá, tak jeho vyjádřením by měla být nějaká explicitně vyjádřitelná míra. Bylo by tedy vhodnější dané slovo nahradit. Jinak kvalitativní přístup byl zvolen vhodně. V rámci doporučení pro praxi autorka uvádí obecné proklamace, ale nekonkretizuje. To, co by se mělo udělat je zjevné, ale chybí – Jak by se to mělo udělat.</p> <p>V DP se objevují gramatické chyby – např. „vyplývá“ (autorka několikrát má dané slovo v textu správně); viz. (nejedná se o zkratku, ale o slovo); v textu se objevují chyby v pádech apod.</p> <p>Jazyková úroveň, tak nejvýrazněji ovlivňuje navrženou známku.</p> |  |   |   |  |  |  |
| <b>Otázky k obhajobě:</b>  |  |   |   |  |  |  |

1. U hlavního cíle výzkumné části DP uvádíte: “Odhalit přístup...” Jaké jsou všechny možné přístupy tedy?

2. Co konkrétně Vy byste mohla udělat pro zvýšení informovanosti učitelů v dané problematice?

**Celkové hodnocení\***

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | C |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

Datum: 4.5.2024

Podpis:

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.