



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Komplikace v ošetrovatelské péči o PICC katetr					
Jméno a příjmení studenta:	Nikol LISSOVÁ					
Vedoucí práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční/kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.					X	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.				X		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					X	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				X		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce					X	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).					X	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.					X	
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Nízká stylistická a jazyková úroveň např.: ...dle studie (Gao et al., 2020) je trombóza 1 z nejčastějších komplikací...), s. 15. Místy text až nesrozumitelný. Nesrozumitelně užívané zkratky v textu a odkazech na zdroje v textu (viz např. Charvát et al., 2016, SPKK, 2016), s. 15. Zbytečně popisovaná teorie k metodologii přehledové práce, v přehledu výsledků není správně interpretován pojem metodologie studie (správně typ studie), s. 27. Nepřehledná tabulka s interpretací výsledků, které ne vždy korespondují s položenou výzkumnou otázkou. Obecná formulace kapitoly Závěr.						

Navrhují klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E X	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Co je to logistická regresivní analýza? (viz s. 27) Jaký je rozdíl mezi randomizovanou kontrolní studií a prospektivní kohortovou studií? Vysvětlete pojem „žilní charakteristiky“, s.						
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním (shoda 5 %)					
Datum: 30. 5. 2024	Podpis: Jitka Hůsková, v.r.					