

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Daniela Fil'ová

Oponent: Ing. Martin Boroš, PhD.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní technologie**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma diplomové práce: **Zjištění mechanické odolnosti cylindrických vložek**

Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
- dotazy k obhajobě.
- v závěru zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

Autorka spracovala DP na zaujímavú tému spojenú s testovaním cylindrických vložiek, ktorá je rozdelená do 7 kapitol. Prvú až tretiu kapitolu autorka venuje teoretickým východiskám, pričom v prvej sa venuje hlavne cylindrickej vložke, ich konštrukcii, typom, typom kľúčov, bezpečnosťou a ostatným náležitostiam. V tejto časti absentuje popis realizovaných skúšok cylindrických vložiek realizovaný na školiacom pracovisku alebo na iných univerzitách v zahraničí. Druhá časť je zameraná na legislatívny rámec kde autorka identifikovala rozdielnosť v definovaný bezpečnostných tried podľa technických noriem. V tretej časti pomerne plytko a formálne definuje prielomovú odolnosť. V rámci formovania záverov mohla autorka poukázať na deštruktívne náradia určené pre testovanie jednotlivých bezpečnostných tried alebo popis metód deštruktívneho testovania podľa EN 1303. Ostatné časti DP sú zamerané na praktickú časť v rámci ktorej sa autorka zamerala na metódy pretlačenia, ohybu, tvrdosti a odvrtniu. Výber daných metód autorka nešpecifikuje a domnievam sa, že až na odvrtnie a pretlačenie sú z pohľadu bezpečnosti nezvolené vhodné. V rámci metódy pretlačenia si autorka definovala silu 10 000N avšak opäť nedefinovala prečo zvolila danú hodnotu. V prípade testovania trojbodového ohybu si zase zvolila nevedno prečo rozloženie častí. Ostatný problém sa vyskytuje vo všetkých typoch meraní, resp. skúšok.

V rámci celkového zhodnotenia musím pochváliť autorku, že realizovala experimentálne testy, na strane druhej však musím konštatovať, že viaceré z nich nerealizovala správne, podľa požiadaviek technických noriem a teda majú iba obmedzenú vypovedaciu hodnotu.

Otázky k obhajobe:

1. aký typy skúšok pre cylindrickej vložky sú definované v technickej norme ČSN EN 1303:2016?
2. vysvetlite prečo ste pri skúške – pretlačenie bubienka skončila na hodnote 10 000N?



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

3. Myslíte si, že pokiaľ by ste vykonávali skúšku odvrácaním iným náradím dosiahli by ste iné výsledky? Sú jasne definované požiadavky na výkon týchto zariadený?

Celkové hodnotení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 3.6.2024

Podpis oponenta diplomové práce