

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část

Jméno a příjmení studenta	Jiří Sousedík		
Studijní program	Design		
Obor/ateliér	Průmyslový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Design socializačního prostředku ve formě hudebních balančních podložek		
Oponent práce	MgA. Ondřej Tichý		

Student ateliéru Průmyslového designu – Jiří Sousedík, se rozhodl jít cestou „experimentální“ a to volbou tématu: design socializačního prostředku ve formě hudebních balančních podložek.

Jako oponent vnímám za zásadní, nahlížet na tuto práci jako na experiment – nejedná se o standartní téma v oblasti produktového designu.

Produkt tedy nemá srovnání (nebo jen velmi minimální u okrajově obdobných realizací).

V praxi většinou designer zpracovává téma „běžnější“, tudíž výsledek designérského řešení podléhá srovnávání se stávajícími produkty na trhu.

S tím souvisí, že zadání bylo definováno např. výrobní společností, včetně všech limitů.

Pokud jde student cestou experimentu, je nutností, aby si „sám“ vytvořil zadání a vyjasnil koncept na základě vlastní teoretické analýzy a výzkumu.

Poté udělal rozhodnutí a stanovil si limity výtvarné, technologické, konstrukční, ekonomické atd.

V případě Jiřího Sousedíka hodnotím, že výše zmíněný přístup k nestandardnímu tématu práce je velmi zdařilý a konstruktivně si stanovil kritéria pro vývoj „neznámého“ produktu.

V analytické části je ucelený historický přehled „veřejných prostředků pro sociální interakci“. Přehled je zpracovaný uceleně a poskytuje pochopení historických kontextů, bez kterých by práce neměla dostatečný základ.

Po analytické části následuje druhá, nosná část práce s názvem „výzkum a myšlenka“.

V úvodu této části jsou zmíněné texty Simona Sineka a Donalda Normana. Myšlenky těchto autorů, které Jiří Sousedík zmiňuje, jsou pro experimentální tvorbu velmi trefné a přirozeně inspiřují k dalším krokům v tvorbě bakalářské práce.

Úvahy v kapitole 2.1., kde student zmiňuje „Poválečnou obnovu Ukrajiny“ považuji spíše za mírně nadsazené v souvislosti s tématem jeho produktu. Je ale pochopitelné, že i válka na Ukrajině ovlivňuje uvažování nad produktem, který má propojovat lidi.

V kapitole 2.3. na straně 28 si student kladl otázku, jak propojovat osoby přes interaktivní produkt. Zde oceňuji, že dává důraz na určitou nenucenost, o které doslovně píše. Tím si stanovuje, že produkt by měl být přirozený a nesměřovat k prvoplánové vizuální atrakci.

V hlavní, třetí části bakalářské práce – tj. „finální návrh“ je popsán a zdokumentovaný proces navrhování.

Ve zvoleném tématu, mimo samotný produkt, hraje velkou roli i samotné prostředí do kterého je produkt navrhovaný a umístěný.

Student má určitý koncept, do jakého prostředí a za jakých podmínek produkt umístit.

Prostorové potažmo urbanistické zapojení produktu do daného parteru není dostatečně rozvedeno. Uvítal bych větší analýzu potenciálních prostorů pro daný produkt.

Ze zpracované analýzy se nabízí vytvořit určitou „typologii“ prostor.

Z této typologie je efektivní vytvořit „průměrný prostor“ a na základě tohoto průměru rozpracovat dispoziční možnosti produktu.

Jedná se o případ, kdy by měl design vyplynout na základě výše zmíněných principů.

Student správně vnímá univerzalitu a přizpůsobitelnost pro jednotlivé prostory.

Avšak cestu k univerzalitě je třeba doložit větším množstvím případových studií městských parterů a z nich vyvozeného průměru.

Protikladem je, že instalace by bylo možné vždy pojmout „autorsky“ pro dané místo, ale to není cestou opakované výroby v kontextu průmyslového designu.

Jiří Sousedík většinu vývoje konzultoval s odborníkem sociologie a psychologie z čehož vyvodil určité závěry, které se pozitivně propály do bakalářské práce.

Jednoznačně podporuji stanovisko, kde student neumožňuje propojovat „chytrý“ telefon s balanční podložkou a celkovou instalací. Oceňuji určitou míru rozlišovací schopnosti, kam až s digitalizací zacházet, což velmi pozitivně formuje charakter výsledného produktu. Doplnuji, že v současné době je digitalizace, potažmo umělá inteligence obrovským trendem, který není vždy správně uchopený.

Výtvarné řešení celkové instalace, to je vymezený prostor ve formě barevných povrchů, balančních podložek a doprovodných prvků považuji za zdařilé. Instalace působí dynamicky, hravě, přívětivě. Student zvládl realizovat myšlenku určité hravosti celku, ale nikoliv dětského infantilního vizuálu.

Barevné povrchy formou vrstevnic tvoří výraznou plošnou „grafiku“ včetně zapracovaných LED pásků. Zde se nabízí spousta možností výtvarného zpracování.

Hlavní materiály, tj. beton a pryž jsou citlivě zvolené pro daný koncept.

Základní, navržené technologické a konstrukční řešení je realizovatelné. Zpracování LED pásků a dalších detailů je nutno testovat na reálných prototypch.

Chybí alespoň minimální popis nebo úvaha v otázce zemních prací a stavební přípravy.

Technická dokumentace obsahuje nedostatky – chybí celkový řez instalace s orientačním popisem skladby povrchů pod terénem i nad terénem. Celková úprava technické dokumentace má nižší úroveň (systém kótování, viditelnost čar atd.)

Doporučuji vytvořit perspektivu / axonometrii z nadhledu která obsáhne kompletní popis instalace -- pro okamžitou orientaci.

Vizualizace jsou zpracovány kvalitně, plasticky a vytváří jasnou představu při prezentaci produktu. Bylo by vhodné „ubrat“ na vysoké propracovanosti reálných figur, které zbytečně konkurují výrobku a odvádí pozornost.

Samotné zpracování balanční podložky, vč. zdokumentovaného prototypování je na vysoké úrovni propracovanosti. Jiří Sousedík předkládá v rozpadu všechny komponenty vydefinované tvarem, materiálem, konstrukcí a možnou budoucí výrobní technologií. Celý systém byl fyzicky testován, což je dobrý předpoklad pro případný další vývoj. Při ergonomickém řešení student prověřil více typologií postav, zatížení, pohybu na podložce atd. s čehož dále rozvíjel proporce komponentů. Souhlasím s tvrzením studenta, že v současné situaci není možné odhadnout výrobní náklady. Práce je natolik komplexní, že odhad výrobních nákladů potřebuje další vývojové fáze v rámci celé práce.

Elektro řešení, tedy software a hardware - je dostatečně schematicky zpracováno. Toto schéma je vhodný podklad designera pro jednání s dalšími profesemi, elektroinženýry a vývojáři.

Bakalářská práce má velký potenciál pro další vývoj směřující k realizaci díla. Dále doporučuji fyzicky prototypovat 1:1 kompletní instalaci a v tomto měřítku diskutovat barevnost, tvarosloví, dispoziční varianty, provoz a pohyb osob atd.

U této práce výrazně převýšil obsah nad formou. Tedy koncepční myšlenka je vynikající a samotná forma – primárně dispoziční řešení produktu ve vztahu k prostoru – má ještě spoustu otazníků, které si žádají dopracování. Což vnímám jako přirozené, tvorba je proces dynamický.

Jako oponent z praxe Jiřímu Sousedíkovi přeji, ať je pro něj tato oponentura pestrým podkladem pro další úvahy nad řešeným tématem a v konečném důsledku v rozvoji profese designera.

Návrh klasifikace **B – velmi dobře**

Ve Zlíně dne 28.5.2024

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

;* nehodící se škrtněte