

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Vojtěch Judas
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Psychosociální rizika vybrané pracovní činnosti
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,50)

Autor se ve své bakalářské práci věnuje problematice psychosociálních rizik a stresu u studentů Fakulty vojenského leadershipu Univerzity obrany. Součástí práce je i porovnání získaných výsledků se studenty civilního studia Fakulty logistiky a krizového řízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně. Jedná se o velmi aktuální a interdisciplinární problematiku. Bakalářskou práci student zpracoval samostatně, se mnou jako s vedoucím práce komunikoval velmi sporadicky. Ozval se těsně před termínem odevzdání práce, kdy zahájil sběr dat v rámci civilního studia, což se v řadě aspektů negativně projevilo na kvalitě zpracování práce. Bakalářskou práci budu tedy hodnotit spíše jako oponent než vedoucí práce. V bakalářské práci postrádám jednoznačně stanovený cíl práce. Použité metody jsou pak vzhledem k řešené problematice vhodně zvoleny. Teoretická část práce je zpracována z dostatečného množství odborných zdrojů. V praktické části práce oceňuji využití kvantitativního výzkumu, konkrétně dotazníkového šetření vlastní konstrukce, na jehož základě autor vhodně zmapoval a vyhodnotil příslušná psychosociální rizika. Následně pak stanovil i návrh konkrétních opatření na jejich snížení, která jsou reálná a mohou být implementována v rámci vojenského studia na Univerzitě obrany. Nicméně při testování statistických hypotéz v rámci porovnání získaných odpovědí z dotazníkového šetření u civilního a vojenského studia se dopouští výpočetních a metodologických chyb. Analyticko-empirické části práce měl věnovat autor více pozornosti. V práci lze nalézt řadu jazykových nedostatků, dále pak prepisy a překlipy, které snižují její kvalitu. V oblasti formálních náležitostí práce lze konstatovat několik nedostatků – viz (např.: absence odkazů v textu praktické části práce na obrázky – viz např.: Obrázek 4 a 5 na str. 40 a další, orientace textu práce na šířku od str. 41, atd.). Závěrem lze konstatovat, že autor odvedl velké množství práce,

které ovšem devaluje řada jazykových a formálních nedostatků. Domnívám se, že i přes některé formální a jazykové nedostatky lze předloženou bakalářskou práci připustit k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 15.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...