

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Šimon Kellner
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Zajištění informační bezpečnosti ambulantního pracoviště
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,46)

Autor předložil diplomovou práci zaměřenou na zajištění informační bezpečnosti ambulantního pracoviště. Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje střední množství drobných nedostatků (např. mezi dvěma nadpisy není text – str. 15; titulek je širší než vlastní objekt – Tabulka 1, str. 16; Obrázek 1 je grafem – str. 25; obecně nadměrná strukturovanost – počet kapitol všech úrovní). Jako zásadní pak vnímám extrémní rozsah práce způsobený mimo jiné i řadou grafů a tabulek, které bylo vhodnější umístit spíše do přílohové části.

Student se při jejím zpracování držel zásad pro vypracování a využil vedoucím doporučenou literaturu. Cíl práce je definován v Úvodu, blíže specifikován a upřesněn je pak v kapitole k tomu určené. Není běžně strukturován na cíl hlavní a cíle dílčí, z uvedeného však vyplývá zaměření a očekávané výstupy práce, které jsou následně naplněny. Výčet metod v práci užitých pak zřejmě není kompletní.

Obsahově práci hodnotím jako zdařilou, i když se v ní student dopustil některých znalostních pochybení (např. do kategorie druhů malware jsou vedle sebe řazeny např. počítačový virus a ransomware, kdy první hovoří o způsobu šíření a druhý o negativních projevech; keylocker v Příloze P III má být keylogger).

Obsahová část je na vysoké úrovni. Student vhodně identifikoval současný stav a navrhl odpovídající opatření na jeho zlepšení. Příloženou školicí prezentaci (Příloha P III) vnímám v kontextu jejího obsahového zaměření jako užitečnou. Jako významnou a silnou stránku práce

však hodnotím vlastní dotazníkové šetření s velkým a z mého pohledu reprezentativním vzorkem respondentů.

Celkově práci hodnotím tak, že autor vynaložil vysoké úsilí a pečlivost při jejím zpracování. Nedokázal však efektivně identifikovat klíčové body, které by měly být zdůrazněny, což vedlo k jejímu nadměrnému rozsahu. Přesto tato obsahuje důležitá, původní a prokázaná zjištění s návrhy, které ji činí nesporně přínosnou pro řešenou oblast.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...