



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče u pacientů po hrudních operacích v intenzivní péči					
Jméno a příjmení studenta:	Gabriela Jelínková					
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
<p>Téma bakalářské práce je aktuální a relevantní pro obor ošetrovatelství a zdravotní péče, zejména v kontextu chirurgické péče o pacienty po hrudních operacích. Práce přináší přínos v oblasti praxe i výzkumu a obsahuje originální pohled na problematiku intenzivní péče v pooperačním období. Úvod a teoretická část práce jsou kvalitně zpracovány, odborný styl a terminologie jsou na velmi dobré úrovni. Přehled poznatků je relevantní k cílům práce a je zpracován systematicky. Zkoumaný problém je jasně formulován, cíle práce jsou specifické a dosažené. Shoda názvu práce s anotací, cíli, výzkumnými otázkami a obsahem je bezchybná. Použitá metodologie je adekvátní a dobře prezentovaná. Analytická a interpretační složka je na velmi dobré úrovni, přestože by mohlo být více detailů v diskusi výsledků.</p>						

Diskuse zahrnuje pouze popis zjištěných informací. V diskusi chybí analýza informací a srovnání s jinými výzkumy. V diskusi postrádám kritické zhodnocení výsledků, jejich dopad pro praxi – návrh doporučení. Chybí zde limitace výzkumu a osobní komentáře autorky.

Závěr je spíše souhrn. Aby závěr lépe reflektoval dosažení jednotlivých dílčích cílů, autorka by měla výslovně shrnout klíčové výsledky týkající se každého cíle.

Práce je přehledná a dobře členěná. Použitá literatura je aktuální a relevantní. Citace a odkazy jsou správně uvedeny a práce je eticky korektní. Doporučila bych pracovat více i se zahraničními studiemi, které v práci chybí.

Rozsah práce byl dodržen v souladu s požadavky.

Celkově je práce na velmi dobré úrovni a splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Některé snížení hodnocení v určitých oddílech je způsobeno drobnými nedostatky v uvedených oddílech. Přesto je práce velmi přínosná a kvalitní pro praxi. Proto navrhuji celkové hodnocení A dle stupnice ECTS.

Navrhuji klasifikaci	A					
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. V teoretické části zmiňujete různé typy chirurgických přístupů, jako je thorakotomie a VATS. Můžete podrobněji popsat hlavní rozdíly mezi těmito dvěma přístupy a jejich dopad na pooperační péči?
2. Jak byste přeformulovala svůj závěr, aby lépe reflektoval dosažení jednotlivých dílčích cílů vaší práce? Jaké konkrétní klíčové výsledky byste vyzdvihla jako nejdůležitější a proč?
3. Můžete navrhnout konkrétní doporučení pro praxi na základě vašich zjištění? Jaké kroky byste doporučila odborníkům v této oblasti?
4. Jaké limitace jste v průběhu svého výzkumu identifikovala?
5. Doplňte studie (i zahraniční) relevantní ke komparaci výsledků vašeho výzkumu.
6. Můžete vysvětlit, jaké konkrétní techniky dechové rehabilitace byly využity u vašich probandů a jaký byl jejich dopad na rekonvalescenci pacientů?
7. Jaký vliv má podle vašeho výzkumu nutriční stav pacienta na pooperační výsledky a jaké konkrétní nutriční intervence byste doporučila pro pacienty po hrudních operacích?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním
---	---

Datum: 29. 5. 2024	Podpis: Kudlová, v.r.
--------------------	-----------------------