

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniel Koplík

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Koncepce řízení, správy a rozvoje sportovní infrastruktury a sportovních aktivit ve městě Kroměříž

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Ciel' práce je zrozumiteľný a zodpovedá zameraniu predloženej BP. V nadväznosti na hlavný cieľ je praktická časť zameraná na návrh podpory rozvoja oblasti športu mesta Kroměříž. Na dosiahnutie hlavného cieľa, sa študujúci zameril na analýzu súčasného stavu športovej infraštruktúry mesta, kde predstavuje kľúčových aktérov a aktivity v oblasti športu. Hlavný cieľ reflektuje využitie primárnych aj sekundárnych dát, ktoré sú zamerané na identifikáciu možností rozvoja. Postupy hodnotím ako adekvátne tomuto typu práce, aj keď dané návrhy mohli byť komplexnejšie.	
2. Teoretická časť práce	D
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická časť reflektuje hlavné koncepty oblasti športu a športovej infraštruktúry. Spôsob citovania je v niektorých prípadoch diskutabilný v kontexte priamych citácií a parafráz. Práve tento fakt reflektuje nie úplne kritický rešerš, kde študent využíva pravidelne opakujúce sa zdroje. V tejto časti mohli byť využité viaceré zahraničné zdroje, ktoré by prispeli ku kvalite.	
3. Praktická časť práce – analýza	C
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> V praktickej časti je predstavená základná charakteristika mesta so zameraním na popis zázemia a riadenia. V tejto časti je predstavená SWOT analýza, ktorá sumarizuje zistenia zo strategických dokumentov. Pozitívne hodnotím hlavne analýzu súčasného stavu športovej infraštruktúry študovaného prostredia, ktorá reflektuje kľúčových aktérov a ich aktivity. K naplneniu hlavného cieľu prispieva hlavne vyhodnotenie rozvojových výziev, kde študujúci realizoval zber primárnych dát a následne ich vyhodnotenie. Jednotlivé kroky analytickej časti prispeli k podpore relevantnosti návrhovej časti. Do istej miery absentuje sumarizácie jednotlivých krokov, konkrétne ich prepojenie smerom k identifikácii hlavných rozvojových výziev.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhová část prezentuje projekt na podporu rozvoja športovej infraštruktúry, čím študujúci splnil hlavný cieľ BP. Jedná sa pomerne o unikátny projekt v danej problematike, čo hodnotím pozitívne. Dá sa tvrdiť, že daný návrh je prepojený s predchádzajúcimi časťami a tak priamo reaguje na súčasné potreby. Pozitívne hodnotím komplexné uchopenie projektu z hľadiska jeho popisu a nadväznosti na prakticky projektového managementu.</i>	
5. Formální úroveň práce	C
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předeepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Formálne nemám zásadné pripomienky, len k postupu citovania a nejasností medzi parafrázovaním a priamym citovaním. Rovnako k využívaniu opakujúcich sa zdrojov, ktoré bolo diskutované v predchádzajúcej časti – teoretické východiská.	
Závěrečné hodnocení BP*	C
Práca splnila svoj hlavný cieľ, pričom študujúci vhodne reagoval aj na parciálne ciele. Pozitívne hodnotím hlavne návrhovú časť, ktorá je v tomto smere prínosná a priamo nadviazaná na zistenia z realizovaných rozhovorov. Kvalite práce do istej miery uberá teoretická časť, ktorá má určité nedostatky.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Predstavte prepojenie jednotlivých postupov v praktickej časti, ktoré viedli k vytvoreniu zázemia pre návrhovú časť.

Práce **spĺňa** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 28.05.2024


Podpis vedoucího BP