

Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická část

| | | | |
|----------------------------------|--|------------------|------------------|
| Jméno a příjmení studenta | BcA. Aneta Ratajová | | |
| Studijní program | Teorie a praxe audiovizuální tvorby | | |
| Obor/ateliér | Stříhová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba | | |
| Forma studia | prezenční | Akad. rok | 2023/2024 |
| Název práce | Cliffhanger aneb Jak udělat seriál návykovým | | |
| Vedoucí práce | doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D. | | |

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Nedostatečné | Dostatečné | Uspokojující | Dobré | Velmi dobré | Výborné | Nedokážu posoudit |
|--|--------------|------------|--------------|-------|-------------|---------|-------------------|
| Abstrakt a klíčová slova | | | | | X | | |
| Členění práce (obsah, kapitoly, odstavce...) | | | | | | X | |
| Rozsah práce (min. 30 ns textu) | | | | | | X | |
| Nastavení cílů (primární, sekundární...) | | | | | | X | |
| Metodika práce (nastavení, vhodnost) | | | | | X | | |
| Úroveň teoretické části práce | | | | | | X | |
| Úroveň analyticko-výzkumné části práce | | | | | | X | |
| Úroveň projektové části, pokud je součástí | | | | | X | | |
| Celkový postup řešení (celkový dojem) | | | | | | X | |
| Naplnění tématu práce (téma vs. obsah) | | | | | | X | |
| Splnění cílů práce, závěr a jeho formulace | | | | | X | | |
| Struktura a logika textu (návaznost částí) | | | | | | X | |
| Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | | | | | | X | |
| Poznámkový aparát a citační norma | | | | | X | | |
| Přesnost formulací, odborný jazyk | | | | | X | | |
| Jazyková úroveň (čitivost, pochopitelnost) | | | | | | X | |
| Vizuální zpracování (obrázky, text...) | | | | | | X | |
| Přístup autora, inovativnost, kreativita | | | | | | X | |
| Odborný přínos práce a její využitelnost | | | | | X | | |
| Formální úroveň práce, přílohy | | | | | | X | |
| Etické aspekty práce, pokud je relevantní | | | | | | | X |
| Konzultace studenta | | | | | | X | |

Diplomantka stříhové skladby Aneta Ratajová se ve své teoretické práci věnuje oblasti seriálové audiovizuální tvorby. Konkrétně přitom zpracovává téma tzv. „cliffhangerů“, jež v daném kontextu představují dramatická místa (většinou) na konci epizod. Přestože tento výrazový prostředek byl pro oblast audiovizuální tvorby „objeven“ již před více jak 110 lety, v českém teoretickém prostoru i světové stříhové literatuře je reflektován vlastně minimálně. V kontextuálních kapitolách autorka stručně představuje oblast seriálové tvorby a věnuje se možnému úhlu pohledu na její dramaturgii a typologii. Jako velmi podnětnou vnímám kapitolu definující prostředek cliffhangeru a nabízející jeho další rozlišování. V analytické

části se diplomantce sice podařilo zpracovat pouze dva seriály (původně byly vybrány tři), avšak pro ukázaní principu fungování cliffhangerů a jejich možného zkoumání mi to osobně přijde dostačující. Kombinací reflexe dramaturgie celé série a jednotlivých dílů autorka poukazuje na zajímavou vztahovost cliffhangerů k oběma těmto strukturám. Zároveň zde analyzuje další společná specifika vycházející z filmové řeči (střih, pohyby kamery, užití hudby). V projektové části si pak na základě vlastního přestřihu tří celovečerních filmů s Harry Potterem do podoby seriálu vyzkoušela aplikaci získaných poznatků do praxe. Přestože provedený výzkum uměním obecně hodnotím pozitivně, osobně bych doporučil zaměřit se pouze na jeden (první?) film. Ten bych zároveň členil do většího počtu kratších epizod. Vzhledem k rozsahu (46 ns), způsobu zpracování i přístupu autorky vnímám předloženou diplomovou práci jako nadstandardní a navrhuji hodnocení **A – výborně**.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- 1) Fungují dle vás cliffhangery na úrovni jednotlivých sérii (sezón) obdobně jako mezi epizodami?
- 2) Dokázala byste uvést příklad seriálu (nebo alespoň epizody), který s cliffhangerem záměrně nepracuje? Může dle vás absence cliffhangeru sloužit jako cliffhanger?
- 3) Co bylo klíčem pro stanovení délky jednoho dílu ve vaší projektové části?

Kontrola plagiátorství byla negativní (není plagiát) / ~~pozitivní~~ – systém našel shodu 5 %.

Návrh klasifikace **A - výborně**

Ve Zlíně dne 23. 5. 2024

.....
podpis vedoucí/ho práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|

