

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|--|--|------------------------------|---|---|---|--|
| Jméno a příjmení studenta | Eliška Křivková | | | | | |
| Název práce | The Dative Alternation in New Zealand and American English | | | | | |
| Oponent práce | Dagmar Masár Machová | | | | | |
| Obor | Anglický jazyk pro manažerskou praxi | | | | | |
| Forma studia | Prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování | | B | | | | |
| Dodržení citační normy | A | | | | | |
| Obsahová stránka práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | A | | | | | |
| Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup) | | B | | | | |
| Metodika zpracování výzkumného problému | | | | | E | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | | | | | E | |
| Formulace závěrů a splnění cílů práce | | | | D | | |
| Originalita a odborný přínos práce | | | C | | | |
| Odůvodnění hodnocení práce: | | | | | | |
| <p>Autorka ve své bakalářské práci řeší velmi pokročilou a vysoce teoretickou otázku slovosledu s ditransitivními slovesy, která svou odborností přesahuje znalosti požadované po absolventovi bakalářského studia. V rámci své práce řeší celkem tři výzkumné otázky, z nichž každá by mohla být samostatným tématem pro magisterskou práci. Proto ani nelze očekávat, že výsledky prezentované v práci budou detailní či spolehlivé. Práce je v mnoha ohledech nutně povrchní – např. klíčové téma živostnosti není nijak vztáhnuto k tématu práce; typy ditransitivních sloves (<i>give-type, throw-type, send-type</i>) nejsou dostatečně vysvětleny. Práce s korpusem není dobře zvládnuta a je jednoznačně nejslabším článkem práce. K některým vyhledáváním není jasná motivace (viz otázka níže), výsledky vyhledávání nejsou přehledně prezentovány (např. str. 30). Výsledky práce s korpusem hodnotím jako nepřesvědčivé. Naopak pozitivně hodnotím strukturu práce, pečlivost zpracování a velmi dobře formulované hypotézy.</p> | | | | | | |
| Otázky k obhajobě: | | | | | | |
| <p>1. In your corpus analysis, you analyzed <i>lend you money</i>, vs. <i>lend them money</i>, vs. <i>lend us money</i> (Table 12, page 35). What was your motivation? How are these related to animacy?</p> <p>2. You stated in your conclusion that the corpus analysis was not suitable for your research. Which other methods could be used for this type of research?</p> | | | | | | |
| Celkové hodnocení* | | | | | C | |
| Datum: 27. května 2024 | | Podpis: Dagmar Masár Machová | | | | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.