

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Žaludová Karin**

Oponent: **Ing. Petr Žáček, Ph.D.**

Studijní program: **Informační technologie v administrativě**

Studijní obor / specializace: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma bakalářské práce: **Školení kybernetické bezpečnosti zaměstnanců ve firmách**

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1. Z čeho usuzujete, že Vámi navržené školení je efektivní ?
2. Jaké praktické úlohy byste navrhla v rámci školení ? Zohledňuje školení potřeby konkrétní firmy ?
3. Bylo by možné školení rozdělit na více úrovní - např. začátečník, pokročilý, expert ?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Studentka vypracovala bakalářskou práci na velmi aktuální a řekněme i "zásadní" téma kybernetické bezpečnosti, protože školení a osvěta uživatelů je jedním ze základních pilířů, jak se bránit v kyberprostoru.

Po formální stránce práce trpí na nedostatky jako - špatně formátované popisky obrázků, neseřazený seznam zkratk a či nefungující odkazy na citace nebo v neposlední řadě absence úvodů hlavních kapitol (nadpis a hned podnapis). Po jazykové stránce je práce v pořádku.

Teoretická část je zde obsahem větší část práce, která je bohužel z mého pohledu velmi nesourodě volena a jeví se chaotickým dojmem. Čekal bych více provázání na následné vypracování praktické části.

Praktická část je z mého pohledu, na to o jak důležité téma se jedná, poměrně skromná. Chybí mi zde hlubší rozbor metod školení a forem školení či obsáhlejší diskuze nad obsahem samotného školení. Studentka se zaměřila na dotazníkové šetření, které lze počítat spíše jako doplněk, nikoliv jádro práce. I když studentka vypracovala a připravila (dokonce vyzkoušela) prezentaci, tak je škoda, že ji podrobněji nezkoumala či nerozebrala. Nebo v neposlední řadě nezohlednila její zpětnou vazbu.

V práci se obtížně hledají části, které znamenají splnění bodů zadání, ale lze konstatovat jejich alespoň částečné splnění. Velmi kladně hodnotím, že studentka prakticky prezentaci vyzkoušela ve firmě Seznam - viz příloha, což beze sporu pozdvihlo práci a její dosažené výsledky a přínos.

Celkově je to chvilhodné téma a práce má rozhodně potenciál a studentka by byla rozhodně schopna na základě zpětné vazby či pod vedením "zkušených lektorů" obohatit dané odvětví. Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě a přikláním se spíše k hodnocení stupněm D - uspokojivě. Nicméně práce je na pomezí známek C a D.

Datum 7.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce