

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Bc. Alena Slovákova					
Název práce	Připravenost začínajících učitelů mateřských škol na profesi					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. et Mgr. Viktor Pacholík, Ph.D.					
Studijní obor/program	Předškolní pedagogika					
Forma studia	kombinované					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<p><b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>  Autorka si zvolila klasické téma, které koresponduje s neutuchající diskusí nad požadavky na vzdělání učitelů mateřských škol a polemiky o výhodách a slabinách středoškolské a vysokoškolské přípravy.  Po jazykové stránce je práce psána čistě, místy se však vyskytují stylisticky „kostrbaté“ formulace.  <b>Teoretická část</b> je zpracována přehledně, práce má logickou strukturu, kapitoly na sebe smysluplně navazují. V některých pasážích mohla jít autorka více do hloubky, případně citované myšlenky konfrontovat s pohledem více autorů.  V <b>empirické části</b> autorka vhodně zvolila výzkumnou metodu i způsob zpracování získaných dat. Obsáhlý dotazník analyzovala na popisné úrovni, dále statisticky ověřila stanovené hypotézy pomocí Mann-Whitneova U-testu. I zde mohla být</p>						

analýza dat provedena hlouběji, autorka se mohla zamýšlet také nad hlubšími souvislostmi mezi odhalenými zjištěními.

Výsledky potvrdily obecné přesvědčení české populace, že pro výkon profese učitele v mateřské škole je dostačující (snad i optimální?) středoškolská příprava, kdežto vysokoškolské studium zdůrazňuje především teoretické rámce profese. Vnímám však rozpor mezi těmito závěry a rozhodnutím autorky absolvovat nejen bakalářský, ale také magisterský stupeň vysokoškolského vzdělání. V této souvislosti kladu otázku č. 2.

Autorka projevila schopnost samostatné vědecké práce.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě:**

1. V čem spatřujete důvody nevyužívání institutu uvádějíciho učitele v mateřských školách?
2. Vy sama jste pro svou profesní přípravu zvolila vysokoškolské studium, dokonce navazující magisterské. Co pro Vás bylo východiskem pro formulaci hypotéz 1 a 3?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 30. dubna 2024

			C		
--	--	--	---	--	--

Podpis:  
Viktor Pacholík

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.