

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vladimír Šípka

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Martina Sasínková, Ph.D.

Téma BP: Analýza interní komunikace ve vybrané společnosti

Ak. rok: Zvolte položku.

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
<i>Cílem práce je provést analýzu interní komunikace ve vybrané organizaci a na základě výsledků analýzy navrhnout doporučení. Doporučila bych zde využívat metody SMART. Zvolenými metodami a postupy je rozhovor s vedoucím pracovníkem a neformální rozhovor se zaměstnancem organizace. Druhou metodou jsou dva dotazníky. Byla stanovena hypotéza i výzkumná otázka.</i>	
2. Teoretická část práce	B
<i>Teoretická část práce je kritickou literární rešerší, literatura je vhodně zvolena. Jde vidět snaha o využití aktuální literatury, i kdy byly použity dva zdroje z roku 2008. Byly využity jak domácí, tak zahraniční zdroje. Autor cituje adekvátním způsobem.</i>	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Autor práce v kapitole 8 představuje vybranou organizaci, nepředstavuje její název, ale získané informace i data jsou skutečná. Analýza je provedena na základě 2 rozhovorů: rozhovoru s vedoucím pracovníkem a neformálního rozhovoru se zaměstnancem. Dále bylo provedeno 2x dotazníkové šetření dle typu zaměstnanců. Hypotéza byla ověřena statistickou metodou testu o proporci.</i>	



utbzes92083784

Č. j.: UTB/24/011255

Posudek oponent Šípka

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>V rámci praktické části student navrhuje 10 Doporučení pro zlepšení interní komunikace. Jedním z nich je Změna přístupu přímých nadřízených. Zaměstnanci si přejí, aby byl jejich nadřízený méně razantní, avšak v rámci vyhodnocení práce student popisuje, že jim chybí jasné pokyny od vedení, tady vidím tedy rozkol. Autor práce na tento jeden neformální rozhovor klade velký důraz při stanovení Doporučení, například bod Zefektivnění porady.</i>	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Text práce je logicky provázán a autor využívá správnou terminologii, používá předepsanou normu citování zdrojů a práce má odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Student zpracoval práci na téma Analýza interní komunikace. Práce splnila definovaný cíl.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byl zvolen neformální rozhovor pouze s jedním zaměstnancem? Nejsou data tímto rozhovorem zkreslena?
2. Jak přesně by si zaměstnanci tedy představili pokyny do svého nadřízeného, když by měl být méně razantní a dávat jasné pokyny? Máte konkrétní příklad?
3. Která Vámi definovaná doporučení bude vybraná organizace začleňovat do své interní komunikace?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 31.05.2024



Podpis oponenta BP