

Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Lukáš Vejvoda
Studijní program: B3909 Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření
(pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Ondřej Bílek, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Řezníček, Ph.D.
Akademický rok: 2023/2024

Název bakalářské práce:
Programování a CNC výroba upínacího prvku

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Předložená bakalářská práce Lukáše Vejvody je v rozsahu 83 stran a 1 příloh. Teoretická část práce je rozdělená pouze do 2 hlavních kapitol, které řeší problematiku CNC stroje a programování CNC stroje. I přes rozsah 28 stran teoretické části bych ocenil podrobnější strukturu práce včetně zaměření na technologii výroby a obecnější problematiku celého tématu. Praktická část je v rozsahu 6 hlavních kapitol řeší zadanou problematiku, kde je čtenář seznámen s celým postupem tvorby programu pro obrábění. Jazyková úroveň práce je dobrá, bez překlepů a chyb ovšem s minimem využití trpného rodu, který by měl být v práci toho typu používán.

Postup výroby obsažený v práci řeší technologický postup, ale netvoří samostatnou technologickou dokumentaci používanou praxí. Navržené technologické parametry byly ověřeny ve výrobě a jsou tedy správné. U popisů nástrojů a držáků bych ocenil uvedení konkrétních produktů. V předloženém výrobním výkresu se vyskytují rovněž chyby.

Popis nastavení jednotlivých operací na stroji je popsán podrobně a v praxi snadno ověřitelný.

I přes výše uvedené celkově práci hodnotím jako zdařilo a doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Na str. 71 uvádíte že „rozměry nejsou tolerovány“ jak byla v těchto případech hodnocena správnost vyrobených rozměrů?

2. V závěru práce píšete, že „zlepšení se nachází v optimalizaci samotného programu výroby“, můžete tuto myšlenku více konkretizovat?

Ve Zlíně dne **30.05.2024**

Podpis oponenta bakalářské práce