

### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Lukáš Pátek		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Zvuková skladba /ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	<b>Akad. rok</b>	2023/2024
<b>Název práce</b>	Metody úprav mluveného slova ve zvukové postprodukci		
<b>Oponent/ka práce</b>	MgA. Pavel Vrtěl Ph.D.		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokázu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce		X					
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce		X					
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost	X						
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy		X					
Konzultace studenta							X

Student Lukáš Pátek se v teoretické části své bakalářské práce zabývá tématem postprodukčního zpracování mluveného slova. V úvodu zmiňuje, že se bude zaměřovat primárně na práci editora dialogů s rozšířením na okolnosti ovlivňující jeho činnost. Problémem celé práce je, že student většinu pozornosti věnuje spíše oněm okolnostem, přičemž hlavnímu tématu dává minimum prostoru, a když už, tak ve velmi obecné rovině. Z celé práce i ze zdrojů lze usoudit, že si student ani nedal práci s tím oslovit zvukaře z praxe, od kterých by mohl načerpat informace o současných trendech v rámci editace dialogů. To by práci dodalo alespoň nějakou nadhodnotu.

Další věci, která práci škodí jsou na různých místech překombinované/nepřesné formulace či výrazy, které dle mého názoru v některých případech dávají větám jiný význam, než by měli mít. V kontextu práce lze pochopit co chtěl student nejspíše říct, v rámci akademické práce je však srozumitelnost textu klíčovým prvkem.

Ačkoli mám k práci svoje výhrady, s ohledem na to že se jedná o bakalářský výstup, přikláním se k lepšímu hodnocení alespoň za snahu o přiblížení některých postprodukčních procesů.

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Vyjmenujete alespoň dva další konkrétní nástroje (pluginy) na čišťení dialogů, mimo nástroje Izotope RX, které se v současné době používají. Popište v krátkosti jejich přednosti a úskalí.

Návrh klasifikace     **D-uspokojivě**

V Brně dne 29.5.2024

.....  
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------