

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nela Dorazilová

Oponent bakalářské práce (BP): Mgr. Radka Kolenovská

Téma BP: Analýza přípravy Srazu Lhot a Lehot 2024

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií p použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria: Hodnocení

1. Cíle a metody práce	B
<p><i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i></p> <p>Cíle práce jsou stanoveny jasně a přehledně ihned v úvodu. Metoda zpracování není jasně uvedena, ovšem lze ji jednoduše dohledat a pro záměr práce je vhodně zvolena. Téma práce považuji za téměř naplněné. Návrh pro Sraz byl vypracován, ovšem riziková a nákladová analýza by mohla být detailnější a názornější.</p>	
2. Teoretická část práce	A
<p><i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i></p> <p>Teoretická část je velice dobře zpracována, úměrně tématu a je přehledně rozdělena. K organizaci sjezdu přináší nová témata a náhledy (marketing, využití AI), které považuji za přínosné a stály by za budoucí rozpracování v praktické části. Použité zdroje jsou adekvátně citovány, v závěru také uveden seznam tabulek, obrázků a příloh.</p>	
3. Praktická část práce – analýza	C
<p><i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i></p> <p>Dotazníkové šetření je vhodnou formou analýzy pro tuto práci a metoda je dobře popsána. Výsledky jsou přehledně seřazeny.</p> <p>Dotazník byl dobře postaven a zpracování odpovědí je dobrým a užitečným podkladem pro organizátory.</p> <p>Vyhodnocení odpovědí by ovšem mělo být robustnější a některé odpovědi by bylo vhodné korelovat. Např. odpověď na otázku „Který ročník Srazu Lhot a Lehot byl pro Vás tím nejlepším?“ by bylo vhodné porovnat s tím, ze které Lhoty respondent pochází, a kolik srazů absolvoval, aby se předešlo zkreslení.</p> <p>Odpovědi na otázky ohledně pozitivních a negativních vjemů na sjezdech jsou uvedeny v procentech respondentů, podle propočtů se ale zdá, že se jedná o procenta odpovědí, kdy respondenti mohli v odpovědi zvolit více než jednu možnost. Vzniklo zde riziko zavádějících výsledků, proto volím hodnocení „C“.</p>	

Poznámka pod okraj, která nemá vliv na hodnocení – bylo by zajímavé rozpracovat a analyzovat financování celé akce, které je hrazeno ze soukromých zdrojů, pořadatelé nemohou čerpat dotace nebo obecní rozpočet.

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná

B

Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.

Tato část je spíše koncipována jako popis, než jako návrh nebo řešení.

Analýza rizik a jejich eliminace je dobře postavená, ovšem z mého pohledu postrádá hlavní riziko – finanční návratnost sjezdu – a jeho řízení.

Finanční náklady jsou dobře popsány, velice užitečný je výpočet nákladů na jednoho účastníka, zejména ve srovnání s dotazníkovým šetřením, ale chybí doporučení efektivity investic.

Časová analýza není uvedena systematicky.

5. Formální úroveň práce

A

Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.

Text je přehledně uspořádán, kapitoly na sebe logicky navazují. Použitá terminologie je správná, stejně jako citace. Pouze minimální a ojedinělé gramatické chyby, které se spíš dají považovat za překlepy.

Závěrečné hodnocení BP* B

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste eliminovala nebo řídila finanční riziko sjezdu?
2. Časová příprava sjezdu – jaké priority by měli pořadatelé volit v posledním měsíci příprav - co byste doporučila?
3. Jaká metoda propagace srazu je dle vašeho šetření nejúčinnější:

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 24.05.2024

Podpis oponenta BP

Radka Kolenoš'
RADKA KOLENOVSKA'