

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Zdeňka Stehlíková

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michael Fafflek

Téma BP: Analýza marketingového mixu vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
V práci není uveden hlavní cíl, jsou zde uvedeny dva cíle (jeden k teoretické části a jeden k praktické). Metody práce jsou zde popsány a jsou v souladu s tématem práce.	
2. Teoretická část práce	C
V práci se často objevují stejní autoři (např. celá strana jeden autor). V práci jsou použity hlavně domácí zdroje, minimální počet zahraničních je dodržen. Práce je citována adekvátním způsobem.	
3. Praktická část práce – analýza	C
Cena je zpracována velmi podrobně. V rámci distribuce mohly být uvedeny i náklady na jednotlivý typ distribuce a jak často se využívá. V rámci propagace mohli být u některých prvků komunikačního mixu uvedeny náklady, popř. jejich využívání zákazníky (podpora prodeje), zmínka o 10% slevy na materiál je zde uvedena 2x a to téměř hned po sobě. Pro výzkum studentka použila sekundární data z roku 2021, který se nezaměřuje na marketingový mix společnosti, ale na připravenost českého trhu k přijetí cirkulárních textilních produktů od vybrané společnosti. Vzhledem k zaměření výzkumu působí tato část práce jen jako taková výplň.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
V práci je několik návrhů, některé nejsou podloženy na základě výsledků analýz. V prvním návrhu studentka počítá ROI, kde uvedla, že za každou investovanou korunu společnost získá 1579 Kč, bohužel toto není pravda. Některé návrhy jsou zajímavé, nicméně není jisté, zda by zákazníci o ně měli zájem.	
5. Formální úroveň práce	D
Kapitoly mohli být více propojené. Práce obsahuje formální chyby (např. chybějící písmeno, mezera navíc apod.). V některých případech grafická úroveň práce mohla být lepší.	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Systém v rámci kontroly plagiátorství zjistil míru podobnosti 33 % s prací, kterou studentka minulý rok odevzdávala, nicméně práci neobhajovala. Míra podobnosti je jen v teoretické části, praktická část je zaměřena na jinou společnost. Práce není plagiát. Práci bych hodnotil jako průměrnou, myslím si, že kdyby praktická část by byla více konzultována a dříve, tak by zde byl čas ještě na dodatečné úpravy.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Využívají zákazníci společnosti formy podpory prodeje?
2. Nestálo by za zvážení investovat peníze do jiných sociálních sítí, než je LinkedIn, aby společnost ukázala svoji konkurenční výhodu?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 27.05.2024



Podpis vedoucího BP



utbzes92083756

Č. j.: UTB/24/011209

Posudek vedoucí Stehlíková