

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Elvira Dmytruk

Oponent bakalářské práce (BP): doc. Ing. Roman Zámečník, PhD.

Téma BP: Podnikatelský záměr obnovení vybraného podniku na Ukrajině

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
Hlavní cíl práce je vymezen příliš rozsáhle. Bylo by vhodnější ho formulovat stručněji a výstižněji a doplnit cíli dílčími. Postrádám zde popis vědeckých metod použitých při zpracování BP.	
2. Teoretická část práce	D
Teoretická část je příliš obsáhlá, počtem stran převyšuje část analytickou i návrhovou. Zejména v úvodních pasážích této části je citováno stále po sobě několik stejných zdrojů. Postrádám zde podrobnější vymezení jednotlivých částí podnikatelského záměru. Kapitola věnující se finančnímu řízení je příliš obecná. Není zde vůbec část věnující se finanční analýze, která je použita (rámcově) v analytické části. Oceňuji využití většího množství cizojazyčných zdrojů (zejména v angličtině).	
3. Praktická část práce – analýza	D
V rámci analytické části postrádám několik analýz – např. analýzu struktury aktiv a pasiv dané společnosti, alespoň základní analýzu nákladů atd. Jsou zde realizovány SWOT a PESTLE analýza a analýza konkurence. SWOT analýza a zejména PESTLE analýza jsou povrchní. Například v rámci ekonomického prostředí měl být analyzován alespoň vývoj základních makroekonomických ukazatelů. Finanční analýza společnosti je vyjádřena v Tabulce 1. Jedná se však pouze o vyčíslení ukazatelů ROE, ROA a běžné likvidity. Dosažené výsledky nejsou nijak blíže komentovány (alespoň v porovnání s odvětvím).	
4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	D
Rovněž návrhová část práce (sestavení podnikatelského plánu) je spíše popisného charakteru. Návrh sestává ze stanovení krátkodobých a dlouhodobých cílů, vymezení klíčových kroků pro stanovení cílů obnovení podniku, určení časového harmonogramu a sestavení organizačního, logistického a finančního plánu. Tyto části by chtělo více konkretizovat. Například součástí finančního plánu je pouze stručný rozpočet nákladů na znovuobnovení provozu (rekonstrukce skladu a pořízení nových strojů). Není zde vysvětleno na základě jakých skutečností byly stanoveny ceny za jednotlivé položky. Studentka došla k závěru, že financování vlastním kapitálem není možné a je nutné využít úvěru a přímo zvolila program od Privatbank ve spolupráci s Evropskou bankou. Neanalyzovala však další možnosti financování. Navíc podmínky programu neumožňují financovat celou investici.	

5. Formální úroveň práce	C
V práci se občas nachází překlepy nebo nesprávná stylistika. Není dodržen jednotný styl vyjadřování – většina práce je zpracována v 1. osobě jednotného čísla, občas je ale použita 1. osoba množného čísla nebo neurčitek.	

Závěrečné hodnocení BP*	D
Z výše uvedených důvodů hodnotím práci stupněm D.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete tvrzení z Tabulky 1 na str. 40 – podnik má stejný EBIT a EAT!
2. Jaké jsou další možnosti úvěrového financování obnovy analyzované společnosti?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 30.05.2024


Podpis oponenta BP