

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Nováková Michaela					
Název práce	Představy dětí předškolního věku o fungování lidského těla					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			B			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			B			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce: Zásadní měrou se na hodnocení BP podílí empirická část. Ne však tím jaký autorka zvolila postup, ale především informacemi, které k tomu poskytuje:						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Autorka uvádí, že využila narativní rozhovor. Nejednalo se však o narativní rozhovor v pravém slova smyslu. 2. Autorka uvádí, že svůj výzkumný vzorek považuje za reprezentativní (s. 57) – to však zcela jistě není. Základní soubor je tvořen desítkami tisíc dětí. 3. Na s. 28 autorka píše, že postupovala dle stanovených hypotéz – žádné hypotézy stanoveny nebyly. 4. Na s. 24 autorka jako jeden z cílů uvádí: „Navrhnout činnosti sloužící k prohlubování poznatků dětí ve zkoumané oblasti.“ To se však v práci nevyskytuje, tedy pokud za toto nelze považovat obecné informace na s. 56 a 57. 						

Výsledky jejich zjištění nejsou obecněji, ale i konkrétněji zarámovány. Nejsou popsány další proměnné, které mají na výsledky vliv – např. co dělají rodiče, co děti sledují, kontext ŠVP dané MŠ, volnočasové aktivity apod.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste se domnívala, že je Váš výzkumný vzorek reprezentativní?

2. Na s. 57 píšete: Troufám si tvrdit, že má práce by mohla pomoci pedagogům lépe porozumět myšlenkovým procesům dětí v tomto fenoménu a navrhnout vhodné pedagogické strategie pro zlepšení vzdělávání v této oblasti. – Jaké strategie to jsou a na základě čeho konkrétně by mohly být navrženy?

Celkové hodnocení*

Datum: 4. 5. 2024

				D		
--	--	--	--	---	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.