

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kovařík Tomáš

Oponent: Radek Šilhavý

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Studijní obor / specializace: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Tvorba výukových podkladů pro kancelářský software

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
E - dostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste shrnul přínos své práce? Jaký byl cíl Vaší práce?
- 2) Proč jste Libre Office věnoval pouze 2 z 12 prezentací?
- 3) Opravdu chcete jako student dostávat zadání formou, kterou uvádíte? Viz. pracovním listu 1? Proč jste zvolil tuto formu?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

- V rámci zadání práce se měl student práce seznámit s výukou předmětu Kancelářský software I (první bod zadání). Toto je uvedeno na straně 60. V této kapitole je stručný rozbor týdnů, avšak bez hodnocení. Vše je založeno na dosud prezentacích a existujících videotutoriálech.

- Není zcela jasné, proč se v této kapitole autor věnuje licencím Microsoft Office nebo cenám cloudových úložišť.
 - Chybí nějaké vyhodnocení obsahu předmětu. Tyto informace by napomohly zdůraznit vlastní přínos práce a ozřejmit důvody proč se věnuje Libre Office.
 - Popis aplikací (druhý bod zadání) je velmi stručný. Stručný je natolik, že nepřináší žádnou hodnotu k výsledné kvalitě práce. Zvolená forma prezentace pomocí ovládacích karet, také není nejvhodnější a nejpřínosnější.
 - Stěžejní část práce lze spatřovat v druhé kapitole (třetí bod zadání), která se věnuje Libre Office. Průvodce čerpá pouze z jednoho zdroje (ten je navíc časovou osou historie verzí Libre Office). Uvedený popis je zbytečně stručný.
 - Popis prezentací (začíná v kapitole 4.2) je, dle mého názoru nepřehledný a pro čtenáře nepřínosný. Kvalita se navíc zhoršuje - MS Word vs. Publisher, Visio.
 - Libre Office se věnují jen dvě prezentace. Není zřejmé proč.
 - samotné prezentace jsou stručné a ne vždy vhodně formátované - např. prezentace č. 2, snímky 12, 13 apod.
- Pracovní listy jsou pojaty zvláště. Viz např. doplňování slov do vět, otázka na ikony programů nebo otázka kde je titulní strana dokumentu. Pracovní listy i úkoly považuji za nevhodně řešené.
- K formálním otázkám - Nesprávná práce s citacemi, markantní je to zejména v úvodních kapitolách. Nepředpokládám, že jsou skutečně parafrázovány celé odstavce nebo stránky. Dále ve většině případů postrádám titulky tabulek a obrázků. Podivné je také formátování seznamu literatury.
- Zvolený přístup k řešení nepovažuji za vhodně zvolený. Přínos práce je velmi malý a vytvořené pracovní listy a úkoly nejsou v praxi využitelné. Využití prezentací je také velmi omezené.

Datum 7.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce