

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Segrado

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Návrh rozvoje sportovní infrastruktury a sportovních aktivit mikroregionu Podřevnicko

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Ciel' práce je zrozumiteľný a zodpovedá téme BP. Konkrétne sa jedná o návrh podpory rozvoja oblasti športu mikroregionu Podřevnicko. Na dosiahnutie hlavného cieľa, sa študujúci zameria na analýzu súčasného stavu športovej infraštruktúry mikroregionu, pričom sa podrobne zameriava aj na kľúčové aktivity a aktérov oblasti športu. Samotná analýza zahŕňa využitie primárnych aj sekundárnych dát, ktoré napomohli k identifikácii návrhov rozvoja, ktoré sú prepojené s analytickou časťou. Postupy hodnotím ako adekvátne tomuto typu práce, aj keď dané návrhy mohli byť komplexnejšie.	
2. Teoretická časť práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnosť zvolených domácich a zahraničných zdrojů; spôsob citování zdrojů adekvátnym spôsobom.</i> Teoretická časť reflektuje základné vymedzenie problematiky športu, kde oceňujem rozšírenie o legislatívnu úpravu a financovanie oblasti športu, vzhľadom na zameranie práce. Študujúci využil v teoretickej časti rôzne zdroje a neopomenul ani otázky rozvetvenia športu. Do iste miery absentuje využitie zahraničných zdrojov, ktoré by pridali na kvalite práce, ale nemôžem tvrdiť, žeby v práci neboli (hlavne knižné zdroje). V závere teoretického rámca sú predstavené špecifiká inklúzie a rovného prístupu, čo hodnotím ako pozitívny fakt (novosť voči ostatným prácam tohoto typu). Citovanie prebehlo adekvátnym spôsobom.	
3. Praktická časť práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnosť sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická časť predstavuje základnú charakteristiku mikroregionu, ktorá predstavuje základ pre ďalšie časti analýzy. Sekundárne zdroje boli využité na predstavenie športovej infraštruktúry (športoviská, aktéri a akcie) mikroregionu. Tento krok bol realizovaný pre popis súčasného stavu. Pozitívne hodnotím prehľadnú prezentáciu jednotlivých častí analýzy, no absentuje zhrnutie jednotlivých častí. Pre doplnenie znalostí o danej problematike v meste, sa študujúci zameria na realizáciu a vyhodnotenie štrukturovaných rozhovorov s aktérmi rozvoja športu. Celkovo sa dá tvrdiť, že zistenia boli podložené a táto časť rovnako reflektuje súhrnné zhodnotenie súčasného stavu. Nie je úplne jasné, na základe akých kritérií boli vybraní respondenti. Na druhej strane oceňujem prehľadné zhrnutie rozhovorov, kde boli identifikované konkrétne oblasti pre návrhovú časť.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhová část je prepojená s hlavními zisteniami z časti praktickej, pričom študujúci zhrnul sekundárne a primárne data. Tým pádom sa dá tvrdiť, že zistenia sú podložené a návrhová časť, je relevantná. Návrhy sú predstavené v rozmedzí postupov projektového managementu, pričom pozitívne hodnotím danú štruktúru. Oceňujem identifikáciu rizík, ale nie je jasné na základe čoho boli dané riziká identifikované. Návrhová časť priamo nadväzuje na teoretickú časť a pozitívne hodnotím rovnako aj prepojenie s hlavnými zisteniami praktickej časti. Študujúci tak naplnil hlavný cieľ práce.</i>	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň. Z formálního hľadiska nemám výhrady, práca využila správnu terminológiu a citovanie prebehlo podľa normy.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	B
<i>Aj keď sa nejedná o zložité téma, študujúci si s ním vhodne poradil. Práca splnila svoj hlavný cieľ, pričom by som vytkol len menej komplexnú analytickú časť (analýza športovej infraštruktúry). Tieto nedostatky však doplnila časť rozhovorov, ktoré vhodne doplnili popis súčasného stavu. Prácu hodnotím pozitívne.</i>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Predstavte logický postup voľby respondentov pre rozhovory a ako ste postupoval pri stanovení konkrétnych rizík návrhovej časti.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 28.05.2024


Podpis vedoucího BP