

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Ledabylová

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michael Fafílek

Téma BP: Analýza marketingového mixu vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

| Hodnotící kritéria: | Hodnocení |
|--|-----------|
| 1. Cíle a metody práce | B |
| Cíle nejsou správně definovány, ale jsou uvedeny. Metody zpracování práce jsou uvedeny a tyto metody korespondují s tématem práce. Zvolené metody jsou vhodné pro naplnění cílů práce. | |
| 2. Teoretická část práce | A |
| Studentka se snažila zakomponovat více autorů do jednoho odstavce. Práce hlavně obsahuje domácí zdroje, minimum zahraničních zdrojů je dodrženo. Práce je citována adekvátním způsobem. | |
| 3. Praktická část práce – analýza | C |
| <i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> | |
| V rámci produktu se studentka mohla ještě zaměřit na samotný obal. Část práce o propagaci je velmi krátká, ale to je problémem firmy, jak studentka uvedla, že nic kromě webových stránek nedělá (chybí vyčíslení nákladů a návštěvnost). PEST analýza – politické vlivy se zaměřují jen na legislativní vlivy, politické chybí. Technologické vlivy obsahují text, co má firma za technologie. Porterova analýza mohla ještě být v některých faktorech detailněji zpracovaná. SWOT analýza obsahuje drobné chyby. | |

| | |
|--|----------|
| 4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná | B |
| Některé návrhy jsou podloženy výsledky z analýz. Studentka zde navrhla i možnosti zlepšení propagace, jelikož vybraná společnost téměř žádné nedělá. Nicméně si myslím, že studentka mohla i navrhnout propagaci pro okolí působnosti společnosti. | |
| 5. Formální úroveň práce | B |
| Kapitoly mohly být více provázané. Studentka používá správnou terminologii. Jazyková úroveň odpovídá BP. Grafická úroveň, zejména u grafů mohla být kvalitnější než jen vložený obrázek, který má i viditelné okraje a není úplně ostrý. | |

| | |
|---|----------|
| Závěrečné hodnocení BP* | B |
| Práce je zpracována velmi dobře až na připomínky uvedeny výše, studentka práci pravidelně konzultovala. | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Které politické vlivy v rámci PEST analýzy by měly společnost zajímat?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 27.05.2024



Podpis vedoucího BP



utbzes920836f8

Č. j.: UTB/24/011138

Posudek vedoucí Ledabylová