



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Syndrom vyhoření u všeobecných sester s vybranými specializacemi					
Jméno a příjmení studenta:	Helena Petřvalská					
Oponent práce:	Mgr. Marcela Dolejšová					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je ve shodě se studijním oborem, hodnocení snižuji o jeden stupeň za zvolené téma, které množstvím dosavadních studií, bakalářských a diplomových prací ztrácí na originalitě. V úvodu práce autorka uvádí určitá tvrzení, u kterých není jasné, zda vychází z nějakého relevantního zdroje nebo je to pouze její domněnka či zkušenost, proto snižuji o dva stupně hodnocení. Formulace zkoumaného problému by mohla být více poutavá, aby u čtenářů vzbudila zájem s ohledem na tak často zpracovávané téma „Syndrom vyhoření...“. Za interpretační složku snižuji hodnocení o jeden stupeň s ohledem na požadovanou úroveň bakalářské práce. V kapitole Doporučení pro praxi autorka nepřichází s ničím novým, originálním, vše je již obecně známo. Za úroveň členění práce, jazykovou a stylistickou úroveň snižuji hodnocení především za gramatické chyby a překlepy. Oceňuji diskusi a komparaci s jinými studiemi, celkově práci hodnotím C.						

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		A	B	C X	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): V úvodu práce autorka píše: „I přes ohromnou medializaci tohoto emočního vyčerpání působí syndrom vyhoření na mnoho z nás úsměvně a neúmyslně jej bagatelizujeme.“ Prosím o objasnění zdroje této informace. O co se zde opíráte?							
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji						
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiatů Theses s výsledkem:		<input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním					
Datum: 29. 5. 2024		Podpis: vr.: Mgr. Marcela Dolejšová					