

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jan Dýčka

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Téma DP: Projekt zlepšení výrobního procesu pomocí metody SMED ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>E</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Stanovený cíl práce v kapitole „Cíle a metody“ nekoresponduje s tématem DP. Dle názvu práce má diplomant zlepšit výrobní proces pomocí metody SMED, cílem práce je ale něco jiného: zkrácení průměrné doby přetypování na lepících linkách 1 a 2 o 15 %. V práci není vysvětlena provázanost zlepšení výrobního procesu na základě snížení doby přetypování.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>D</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce je na požadavky literární rešerše velmi chudá. Student cituje skripta, což není zdroj udávající směr světového poznání, nezaměřuje se na primární zdroje. Práci studenta doktorského studijního programu také nelze považovat za relevantní zdroj pro literární rešerši (Ondra), celkově jsou literární prameny vesměs staré a zahraniční odborné články ve větším množství chybí. Student cituje všechny zdroje uvedené v zadání DP.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>E</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
V praktické části student představuje vybranou společnost a následně uvádí základní parametry projektu. SWOT analýza není správně sestavena (hrozby, příležitosti) a není vhodným nástrojem pro identifikaci faktorů, které mohou projekt ohrozit a mít na něj dopad (pozitivní/negativní). Logický rámec taktéž neodpovídá požadavkům na něj kladeným. Student také správně nepoužil RIPRAN analýzu, jde o verbální hodnocení, kde jsou hodnoty stanoveny metodikou, nikoliv na základě úsudku studenta. Analytická část je dostatečně vysvětlena, nicméně tabulky by bylo vhodné vložit spíše do příloh a více pracovat s komentáři a textem.	
V analytické části chybí analýza výrobního procesu v návaznosti na téma práce. O této skutečnosti se DP nezmiňuje.	

<b>4. Praktická část práce – projektová / výzkumná</b>	<b>D</b>
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
V návrhové části se jedná o klasickou aplikaci metody SMED, ve finanční části není vyčíslena mzda pracovníka, který projekt zpracovával. Náklady jsou tudíž nepřesné, bylo by vhodné započítat do kalkulace i tento parametr.	
V práci není uvedeno, jak tento projekt zlepšil výrobní proces, student se zaměřuje pouze na přetypování.	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Student dostatečně pracuje s literárními zdroji, cituje adekvátně, grafy jsou srozumitelné, tabulky čitelné.	

<b>Závěrečné hodnocení DP*</b>	<b>D</b>
Práce je obsahově spíše průměrná. Závažnou chybou je, že nebylo dodrženo zadání práce. V zadání v praktické části má diplomant navrhnout zlepšení výrobního procesu pomocí metody SMED. V celé práci nezazní o výrobním procesu ani slovo. Chybí analýza výrobního procesu, správná definice cíle (zaměřuje se pouze na přetypování), ve zhodnocení projektu řeší diplomant pouze časové úspory a finanční úspory opět pouze s dopadem na přetypování.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Na str. 42 uvádíte, že projekt vznikl z důvodu zjištění delších dob přestaveb, než bylo optimální pro dané linky a přilehlá pracoviště. Jaké doby jsou tedy optimální? Definujte.
2. Jak jste sestavil SWOT analýzu? Co je jejím principem?
3. Jak se Vámi provedená patření projevívají na výrobním procesu? Vyčíslete dopady a vysvětlete přímou souvislost.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 17.05.2024

Podpis oponenta DP