

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Těšík Michal

Oponent: Ing. Radek Vala, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Webové stránky s využitím Wordpress/Elementor

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Jaké výhody přináší v dnešní době Elementor, oproti využití vestavěného Gutenberg editoru?
- V tabulce 10 máte uvedeno srovnání síťové aktivity při načítání stránky přes rychlé a pomalé 3G. V řádce Požadavky máte uvedeno 220 požadavků v případě rychlého 3G a 256 požadavků v případě pomalého 3G. Jak je to možné? (Rozdíl v počtu požadavků je i u klasického vývoje.)
- Z tabulky 10 vyplývá značný rozdíl v rychlosti načítání webové stránky postavené na Wordpressu. V práci bohužel není nastíněno nějaké řešení pomalého načítání. Jakým způsobem se tento problém běžně na platformě Wordpress řeší?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Cílem této práce bylo především porovnání vývoje webové stránky pomocí WordPress a pluginu Elementor a vývoje pomocí ASP.NET, což bylo označeno jako klasický vývoj. Student si stanovil vlastní metodiku porovnání a snažil se srovnat i časovou náročnost vývoje, což oceňuji, byť některé výsledky mi úplně nedávají smysl - např. tabulka 14, kde je uveden čas nutný pro vytvoření prázdné stránky pomocí Elementoru 1 minuta a pomocí ASP.NET 50 minut. Nevím, zda tomu správně rozumím, ale nastavit směrování a pak vložit šablonu HTML5 kódu nemůže ani v ASP.NET trvat 50 minut. Stejně tak srovnávací tabulky 12 a 13, jejichž cílem je srovnat čitelnost vygenerovaného HTML kódu (zda je správně formátovaný, zarovnaný, čitelný a jak je dlouhý), nemají praktickou vypovídací hodnotu, zejména v případě, že formátovaný kód je považován za lepší. Ideálem výstupního kódu by byl jeden minifikovaný řádek. Souhlasím však s autorem, že klasický vývoj poskytuje zpravidla méně komplexní HTML kód s menším počtem vnořených elementů než vývoj pomocí pluginu Elementor, což lze považovat za výhodnější. Oceňuji, že se práce snaží řešit i srovnání v oblasti zabezpečení, ale zohledňuje pouze SQL injection a Cross-Site Scripting (XSS), přičemž třetí nejčastější problém, Cross-Site Request Forgery (CSRF), a další už řešeny nejsou, což je trochu škoda.

Z formálního hlediska je v práci několik nedostatků. Menším formálním nedostatkem u některých kapitol je absence úvodního textu, kdy pod nadpisem kapitoly je ihned uveden podnadpis. Dobrým zvykem je poskytnout úvodní text, který nastíní obsah či motivaci pro uvedení následujících podkapitol. Text některých částí působí příliš stručně na závěrečnou práci tohoto typu. Kapitola 5.6 Návrh úvodní obrazovky pak neobsahuje vůbec žádný text, pouze obrázek s titulkem. O něco lépe je na tom kapitola 5.7 Barevná paleta, kde kromě obrázku je alespoň věta: "Pro návrh webové stránky vybereme barvy, které budou na stránce použity." Doporučuji autorovi nepřikládat obrazový materiál bez dalšího textového popisu. Vždy může být uvedeno například o jaký návrh se jedná, může následovat detailnější popis toho, jak byl návrh vytvořen a z jakého důvodu. Celkově však práce splňuje všechny body zadání a teoretická i praktická část přináší požadované výstupy na dobré úrovni. Práci tedy doporučuji k obhajobě s hodnocením C - dobře.

Datum 24.5.2024

Podpis oponenta bakalářské práce