

Hodnocení oponenta bakalářské práce

| | | |
|----------------------|--|---------|
| Autor práce | Radovan Tiller | |
| Název práce | Motivace prodejců ve farmaceutické společnosti | |
| Autor posudku | doc. Ing. Pavla Staňková, Ph.D. | 2023/24 |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|---------------------------------------|-------------|-----------|
| Naplnění tématu a rozsah práce | 30 | A |
| Nastavení cílů a metod práce | 40 | A |
| Úroveň teoretické části práce | 50 | A |
| Úroveň analytické části práce | 50 | B |
| Úroveň projektové části práce | 50 | |
| Splnění cíle práce | 60 | B |
| Struktura a logika textu | 40 | A |
| Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | 40 | A |
| Jazyková a formální úroveň práce | 30 | B |
| Výsledné hodnocení | 1,25 | B |

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

- Zajímavé téma zabývající se motivací prodejců ve specifickém prostředí farmaceutických firem
- Oceňuji kvalitní zpracování teoretické části práce za využití českých, cizojazyčných, monografických i odborných seriálových zdrojů.
- Analytická část kvalitně navazuje na teoretické přístupy prezentované v odborné literatuře a využívá aktuálních poznatků získaných kvalitní literární rešerší.
- Počet respondentů výzkumu je vzhledem k velikosti základního souboru více než dostačující.
- Ve vyhodnocení výsledků výzkumů je někdy horší orientace, vzhledem k tomu, že výsledky dotazníkového šetření je v některých případech doplňováno rozbohem interních dokumentů, ale u některých oblastí propojeno není. Např. je prezentována nabídka benefitů společnosti, ale v dotazníku chybí získání zpětné vazby – zda je motivují aktuální benefity k vyššímu výkonu; naopak dotazníkové šetření obsahuje otázku „Rád/a se učím o nových léčích a moderních léčebných postupech ve zdravotnictví“, ale nejsou uvedeny možnosti dalšího vzdělávání v organizaci apod.
- V práci jsou formální a pravopisné chyby a nesrovnalosti, např. str. 19 – formátování textu, vizuální prezentace dotazníku v příloze I, drobné chyby v textu, což však zásadním způsobem nesnižuje kvalitu předložené bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

- Na základě které části dotazníku konstatujete, že prodejci nehodnotili pozitivně komunikaci vizí, poslání a cílů společnosti?
- Blíže vysvětlíte závěry uvedené na str. 52. „Mladší prodejci mohou mít větší zájem o růst a rozvojové příležitosti“ a „Prodejci s delší pracovní dobou ve společnosti mohou být více citliví na faktory firemní kultury a mezilidské vztahy“. Co to znamená, že mohou? Jakým způsobem jste získal tyto informace?
- Jaké možnosti dalšího vzdělávání daná farmaceutická společnost nabízí, v jakých oblastech?

Ve Zlíně dne 8. 5. 2024

Podpis: Pavla Staňková, v. r.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01