

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Jančík
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Bezpečnostní rizika palných zbraní
Autor posudku	Ing. Pavel Valášek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,61)

Bakalářská práce se zabývá posouzením obecných, k různým druhům střelby (lovecká, sportovní...) nespecifických, rizik v souvislosti s používáním palných zbraní. Tato činnost je běžně vnímána jako inherentně nebezpečná a diskuze tohoto tématu v legislativních, odborných i lobbyistických kruzích je nikdy neutuchající. Ačkoliv autora osobně neznám, z textu práce lze vyčíst i vycítit autorovy bohaté zkušenosti v této problematice. Teoretická část práce představuje nezbytné pojmy pro uchopení problematiky. Dle mého názoru však její části mohou působit spíše prostor zaplňujícím dojmem. Například u historie palných zbraní (kapitola 1.2) můžeme polemizovat o jeho zařazení. Ač překvapí, z dalšího textu práce lze pochopit i kapitola 2.2 Zkoušení a ověřování ručních palných zbraní. Avšak kapitola 2.2.2. Historie ověřování zbraní již začíná silně ztrácet souvislost s diskutovanou tematikou. Citační odkazy na literaturu jsou v textu práce uváděny místy poměrně sporadicky. V kapitole 3 jsou prve patrné autorovy vlastní zkušenosti s palnými zbraněmi právě na základě popisu problematiky terminologicky správně bez použití literárního zdroje – při podpoření tvrzených vhodným použitím citačních odkazů na relevantní literaturu, nedalo by se jí zcela nic vytknout. Domnívám se, že fotografie – včetně těch, s popisky bezpečnostních prvků zbraní – zde použité jsou autorovy vlastní jeho vlastních zbraní, což jen podporuje fundovanost v daném oboru. Úvod teoretické části však, zřejmě kvůli návaznosti na diskutovanou legislativu, působí dojmem absence citační etiky. U pojmů analýzy rizik jsou pak použity zdroje (aptien.cz – komerční web soukromé společnosti, managementmania.cz – populárně naučný web), které mají daleko k primárním či akademicky důvěryhodným zdrojům.

Praktická část je zpracována na dobré úrovni a opět ukazuje na autorovu orientaci v problematice. Analýzy jsou dostatečným způsobem popsány pro orientaci v procesu analýzy. Nicméně není zde zcela vysvětleno, proč byl vytvořen Ishikawův diagram, vysvětleno, co jsme s jeho pomocí získali nebo dále diskutovány jeho interpretace. V hlavičce tabulky č.5 se nachází drobná chyba (napsáno „příčina“ namísto „pravděpodobnost“, nicméně popis tabulky je již správný), která však zásadněji nenarušuje validitu prezentovaných výsledků. Tato je spíše narušena v dalších částech práce opětovnou absencí podpory tvrzení, závěrů a doporučení. Pokud například u rozboru zjištěných rizik autor tvrdí „je nutné vždy dodržovat pravidlo mít prst mimo spoušť, ideálně úplně mimo prostor lučičku spouště“, jistě se nejedná o jeho vlastní doporučení. Stejně tak u návrhů pro minimalizaci rizik ručních palných zbraní jsou tyto, ač správné, uváděny bez jakkoliv naznačených souvislostí s odbornou komunitou. I přes to, že pro člověka znalého je jasné, že tato doporučení jsou vhodná, správná a obecně uznávaná, laik může nabýt dojmu, že se jedná o autorovy nové myšlenky a kompletní vlastní přínos k diskuzi tématu – v tom případě by se však významností nejednalo o bakalářskou, nýbrž nejméně habilitační práci. U těchto návrhů opatření také není zcela zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé položky stanoveny. Opět zde autor vychází ze svých vlastních znalostí a zkušeností. Tato činnost by se stejně jako zpracování analýzy mělo opírat o názory většího počtu odborně kompetentních jedinců. Pokud tedy autor měl panel k dispozici panel odborníků (dle popisu složení více než dostatečné odbornosti), pokud by s nimi diskutoval i tuto část práce, opět by tím jen získala – praktická část by tak také plně naplnila kvantitativní požadavky (v současné podobě 11 stran).

Celkově práce splňuje kvalitativní požadavky na vysokoškolskou kvalifikační práci.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou hlubší souvislost mají s diskutovanou problematikou „zkušební značky“ na zbraních (kapitola 2.2.2)?
2. Fotografie použité v práci jsou Vaše vlastní? Pokud ne, proč nejsou uvedeny zdroje? Pokud ano, můžete komisi více přiblížit „příběh“ zbraně z obr. 7 – služební zbraně šanghajske městské policie?
3. Panel odborníků metodou brainstormingu byl v práci využit pouze pro identifikaci rizik?
4. Můžete uvést pro metody analýz rizik i jiné – spolehlivější, primární – zdroje, než apten.cz, managementmania.cz a ikvalita.cz? Ke každé z použitých metod uveďte alespoň jeden takový zdroj (mohou se i opakovat). Proč jste je nepoužil?
5. Jaký je význam Ishikawa diagramu (kapitola 5.3, obrázek 9) pro Vaší práci? Byl dále nějak využit? Jaký je jeho vztah ke zbytku práce? Co bylo účelem jeho zpracování?

V Uherském Hradišti dne 21.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...