

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	BcA. Filip Vltavský		
Studijní program	Multimédia a design		
Obor/ateliér	Tvorba prostoru		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Konverze rodinného domu na polyfunkční objekt		
Oponent práce	Mgr. Zuzana Ragulová		

Filip Vltavský si pro svou diplomovou práci jako téma vybral konverzi rodinného domu, ke kterému má osobní vztah a který velmi dobře zná.

Jakožto historička architektury hodnotím zejména část teoretickou, která se skládá se sedmi kapitol. Student se poctivě krok po kroku věnuje opomíjeným tématem hranic a meziprostorů, následně definuje pojmy a problematiku rekonstrukcí, revitalizací a konverzí. Navrhuje konverzi vícegeneračního rodinného domu na polyfunkční komunitní prostor s menší částí věnovanou úspornému/minimálnímu bydlení. Vyjmenovává a popisuje jednotlivé funkce plánovaných prostor. Velmi kladně hodnotím to, že nezapomíná ani na jejich pozitiva a negativa.

V kapitole „Příklady stejných nebo podobných řešení“ ukazuje podobné příklady z ČR i ze zahraničí. Vzhledem k tomu, že plánovanou součástí rekonstruovaných prostor je i dílna, jsou uvedené příklady z Ostravy a Lublaně zcela na místě, nicméně v kategorii „rekonstrukce budov“ bych očekávala stejný stavební typ, tzn. rekonstrukci či konverzi rodinného domu na polyfunkční stavbu. To však samozřejmě záleží i na přesném zadání vedoucího práce.

Pátá až sedmá kapitola jsou pak věnovány analýze řešeného území, vývoji práce a finálního návrhu řešení. Autor v práci uvádí, že rodinný dům byl několikrát přestavován, uvítala bych ale informaci, že kdy je původní stavba a kdy tyto přestavby probíhaly. Jinak je zde vše potřebné srozumitelně popsáno, včetně vybraných použitých materiálů a mobiliáře. Část je věnována i úpravě zahrady včetně vybraných druhů vegetace.

Celkový dojem z práce trochu ruší občasné překlepy a gramatické chyby, nicméně na srozumitelnosti textu to neubírá. Práce splňuje zadání a požadavky na diplomovou práci.

Oceňuji komplexní zpracování domu a zahrady a zejména širokou paletu možností, kterou komunitní centrum přináší. Výsledkem je flexibilní multifunkční prostor, v němž si každý najde to své. Kladně hodnotím i to, že autor navrhl prostor pro všechny věkové kategorie.

Otázky do debaty:

- Na jakém základě byly vybrány příklady ze Slavonic a ze Španělska? Uvažoval jste i o zařazení jiných příkladů?
- Znáte dataci stavby a jejich přestaveb?
- Znáte nějaké podobné koncepty komunitních center s dílnou v českém venkovském prostředí?

- Co se provozní stránky týče – soužití rodiny a veřejnosti v jednom domě i zahradě může být problematické. Přemýšlel jste nad možností odhlučnění a u zahrady oddělení soukromé části?

Návrh klasifikace B – velmi dobře

Brně dne 28. května 2024

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte