

### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Michal Svoboda</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Produkce/ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2023/2024</b>
<b>Název práce</b>	<b>Natáčení ve vlaku</b>		
<b>Oponent práce</b>	<b>MgA. Lubomír Konečný</b>		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce	X						
Nastavení cílů a metod práce		X					
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce	X						
Struktura a logika textu		X					
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	X						
Inovativnost, kreativita a využitelnost	X						
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy	X						
Konzultace studenta							X

Student Michal Svoboda předložil k obhajobě teoretickou bakalářskou práci pod názvem Natáčení ve vlaku. Samotná práce je na hraně obhajitelnosti, nejenom odbytou formální úpravou (viz poznámky níže), ale i úrovní teoretické části práce. Nejslabší je analyticko-výzkumná část práce, kde student uvádí příklad rozdílu mezi filmy: jeden se odehrává v noci a druhý ve dne...

Student ve své práci uvádí: „Jedná se o tři naprosto odlišné filmové projekty, ať už příběhem, rozpočtem, či způsobem natáčení, které spojuje jedna věc, jejich příběh se odehrává v jedoucím vlaku.“ Ocenil bych v práci alespoň pokus o porovnání, drobné zamyšlení nad tím, proč právě vlak. Např. uzavřený prostor jako metafora světa apod...

Formální nedostatky:

- Student nečísluje strany. Poznámky s čísly stran ode mě níže dle toho, co mi ukazoval „prohlížeč pdf“.

- Student sice uvádí Seznam použité literatury a zdrojů, nicméně k čemu odkazují v textu řádně v poznámkách práce neuvádí.

Pravopisné chyby:

- s.11: „film Snowpiercer (Ledová Archa, 2013) – správně má být název filmu s malým „a“ – Ledová archa (student v práci používá anglický název filmu, přičemž adekvátní by bylo používat oficiální distribuční český název Ledová archa)
- s.11: „natočený režisérem ~~Bong Joon Hoem~~“ (anglický přepis jména korejského režiséra, správně česky se režisér uvádí Džun-ho Pong, tento anglický přepis se pak objevuje i dál v práci)
- s.15: „v pražských ~~Barrandovských~~ ateliérech“ – malé „b“, tato chyba je na straně 2x, dále pak na s.16
- s.15: „jsou z ~~Rakouských~~ hor a Číny“ – malé „r“

### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

„Od bakalářského filmu s celkovým rozpočtem přibližně 1 milion korun, přes film Mimořádná událost s celkovým rozpočtem lehce přesahujícím 25 milionů korun, až po film Snowpiercer s celkovým rozpočtem okolo 40 milionů dolarů a celkově vynaloženými uznanými náklady necelých 260 milionů korun na území České republiky.“ Odkud pocházejí údaje o výši rozpočtů u Mimořádné události a Ledové archy, které v práci uvádíte, neboť neuvádíte v práci zdroje těchto údajů? Obdobně je to i u počtu natáčecích dnů?

Uvádíte, že „bohužel alokování takového objemu peněz je v tuzemských podmínkách prakticky nemožné.“ Proč je to nemožné?

Jakým způsobem jste do své práce zapracoval analýzu filmu Ledová archa (2013) Michala Česáka, kterou uvádíte v použité literatuře a která představuje tezi, že se v průběhu snímku přesune jeho řídicí princip od vyprávění ke konstrukci fikčního světa?

Jeden ze zdrojů je „alza.cz“. Proč?

Návrh klasifikace: **E – dostatečně**

V Praze dne 3.6.2024

.....  
podpis oponenta