

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zuzana Miklová
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Nouzové přežití obyvatelstva, humanitární pomoc
Autor posudku	Ing. Pavel Valášek

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,79)

Předkládaná bakalářská práce po formální a kvantitativní stránce splňuje požadavky daného typu vysokoškolské kvalifikační práce.

Drobnou výjimku formální úpravy tvoří nepřeložený obrázek č.4, Humanitární rozpočet EU... Po jazykové stránce práce obsahuje určité výrazy, hodící se spíše do beletrie („přece jenom jsou zde v sázce lidské životy“ či „do toho máte v hlavě myšlenky na domov“) a v praktické části jsou pasáže psány v první osobě množného čísla oproti obvyklé třetí osobě v trpném rodu. Při diskuzi nemoci Covid-19 pak autorka kolísá, zde jednou napíše vše velkým, jen první písmeno velkým či vše malým.

Cíle jsou jasně a srozumitelně formulovány. Jejich plnění však nikoliv.

Praktická část práce se skládá ze 3 kratších případových studií, diskutujících mimořádné události – v rámci nich se objevují i definice teoretických pojmů, které by bylo spíše vhodné zařadit svým charakterem do části teoretické. Nicméně na základě jejich obsahu lze pochopit jejich umístění. Dále je však s nimi pracováno pouze velmi minimálně.

Ve druhé části praktické části – dotazníku a jeho vyhodnocení – jsou pouze dvěma diskutovaným případům věnovány každému jedna otázka. Požár v Českém Švýcarsku není v dotazníku zmíněn vůbec. Naopak se v dotazníku objevují otázky, u kterých není jasně znám účel a nejsou nikde dále zmíněny či využity, jako je například hned první otázka na pohlaví respondenta či druhá na věk respondenta. Odpovědi na dané otázky jsou sice diskutovány, nicméně nejsou v práci v návrhové části již nikde zmíněny.

Sama návrhová část je velmi vágní a má minimální vazbu k dotazníkovému šetření. Z jedné otázky na parametry masáže srdce je usuzován „mírný nedostatek vědomostí v oblasti první

pomoci“. S výsledky dotazníku je celkově zacházeno velmi hrubě, jako s celým konceptem dotazníkového šetření. Dle logiky i zadání mělo proběhnout na určitém vyhraněném území – v práci však není zmíněno, na jakém území toto šetření probíhalo. Nelze se tak tedy ani vyjádřit o tom, zda počet 112 respondentů je dostatečný či nikoliv – domnívám se ale, že tento počet respondentů nepostačuje vhodné statistické zpracování.

Návrhová část práce je celkově sestavena z určité formy komentáře některých z otázek a následných mnohačetných návrhů typu „mělo by se“ (např. „vytvoření online platformy...dále by mohly být uspořádány komunitní workshopy..“). Tato opatření jsou sice hezká, ale jejich návrh není ničím podepřen (legislativa, norma, obdobný postup u jiného subjektu...) a také se jedná o návrhy v jedné či dvou větách. Vhodnější formou by bylo určení jednoho z navrhovaných nápravných opatření na základě stanoveného kritéria a jeho konceptuální vypracování – například popis, co by mohla webová stránka obsahovat.

Po formální stránce není k práci téměř co dodat. Obsahově se však praktická část dle mého názoru pohybuje na hraně splnění požadavků na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě:

1. V souladu s bodem 2. zadání bakalářské práce – o jakou lokalitu se jednalo?
2. Na základě čeho byly vybrány jednotlivé diskutované mimořádné události?
3. Jak souvisí lesní požár v téměř neobydlené oblasti (Národní park České Švýcarsko) s nouzovým přežitím obyvatelstva?
4. Jakým způsobem byly stanoveny otázky do dotazníkového šetření?
5. Můžete popsat, v jakých fázích probíhalo Vaše dotazníkové šetření?
6. Jak byly pro navrhovaná opatření důležité otázky č. 1 a 2?
7. Na základě čeho byly stanoveny jednotlivá navrhovaná nápravná opatření (workshopy apod.)?
8. Co je hlavním výstupem Vaší práce?

V Uherském Hradišti dne 21.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...