



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost sester o ošetřování cévních přístupů u hemodialyzovaných pacientů					
Jméno a příjmení studenta:	Klára Gabriela Krajčová					
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.			X			
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.				X		
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.				X		
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.					X	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				X		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				X		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> <b>X dodržen</b>		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Téma je relevantní pro obor ošetřovatelství, avšak práce nepřináší poznatky, které by měly významný přínos pro praxi nebo další výzkum. Úvod práce je dobře strukturovaný a jasně definuje cíl a význam studie. Teoretická část však neposkytuje dostatečný kontext pro pochopení praktické části práce. Sice poskytuje vhled do problematiky hemodialýzy, cévních přístupů a souvisejících komplikací, ale chybí zde východiska k oblasti informovanosti, což by zabránilo odklonu rozhovoru pouze ke zjištění vědomostí. Přehled jednotlivých typů cévních přístupů není dostatečně strukturován. Současné informace jsou roztroušeny a neumožňují čtenáři rychle a efektivně pochopit, kdy a proč se který typ přístupu volí. Autorka se jen okrajově zmiňuje o dvou základních typech cévních přístupů (dočasné a trvalé), ale chybí zde detailní a samostatná kapitola, která by toto rozdělení jasně a přehledně představila. Chybí více informací o preventivních opatřeních a standardních postupech péče o cévní přístupy,						

včetně doporučení od společností pro prevenci infekcí a jiné pokyny. Nejsou zde vysvětleny kompetence a vzdělání sester v této oblasti.

Cíl práce je jasně formulován a zkoumaný problém je relevantní. Nicméně metodologie má jisté rezervy: Práce zahrnuje čtyři participanty ve věkovém rozmezí 28 až 40 let, což může být nedostatečné pro reprezentativní zhodnocení informovanosti. Chybí zástupci s vysokoškolským vzděláním nebo specializací v oblasti cévních přístupů nebo nefrologie, kteří by mohli poskytnout hlubší a odbornější pohled na problematiku. Délka rozhovorů (pouze 10 minut) je nedostatečná pro důkladné prozkoumání tématu.

Chybí konkrétní otázky, které byly kladeny během rozhovorů k posouzení informovanosti sester. To je zásadní, protože bez těchto otázek nelze zjistit, zda byly dotazovány na relevantní oblasti, jako jsou znalosti o možných komplikacích cévních přístupů, správné postupy při péči o cévní přístupy a preventivní opatření.

Analýza dat pomocí otevřeného kódování je vhodná, ale chybí detailnější interpretace a komparace. Posouzení validity a reliabilitu výsledků není dostatečně diskutováno.

Závěr sumarizuje hlavní zjištění práce, avšak diskuse by mohla být více propojena s praktickými doporučeními a širším kontextem výzkumu. Doporučení jsou velmi obecná.

Použitá literatura je aktuální, ale její rozsah je omezený a chybí zahraniční studie. Citace a odkazy na zdroje jsou správně uvedeny.

**Celkové hodnocení:** Práce Kláry Gabriely Krajčové obsahuje nedostatky zejména v oblasti teoretických východisek, metodologie, analýzy, interpretace a komparace výsledků, a nedostatečně rozvinuté diskuse ve srovnání s jinými studiemi a praktickými implikacemi. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením D dle ECTS, s tím, že je třeba při SZZ dobře zodpovědět otázky vedoucího, oponenta a členů komise.

Navrhují klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

D

**Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):**

1. Jaké výhody a nevýhody vidíte v použití polostrukturovaných rozhovorů v kontextu Vašeho výzkumu?
2. Jakým způsobem byli vybíráni účastníci Vašeho výzkumu (věk, délka praxe, vzdělání)?
3. Jaké metody jste použila k analýze dat získaných z rozhovorů s participanty?
4. Detailně popište rozdíl mezi informovaností a vědomostmi sester v kontextu vašeho výzkumu?
5. Jak se Vaše zjištění shodují nebo rozcházejí s literaturou a jinými studiemi na toto téma? Můžete uvést konkrétní příklady?
6. Jaká konkrétní praktická doporučení byste navrhla pro zlepšení informovanosti sester na základě Vašich zjištění? Jak by mohla být tato doporučení implementována v praxi?
7. Jaká omezení jste identifikovala ve svém výzkumu?
8. Jaké preventivní opatření a standardní postupy jste identifikovala jako klíčové pro péči o cévní přístupy?
9. Jaké jsou hlavní kompetence a odpovědnosti sester při ošetřování cévních přístupů?
10. Jaké edukační programy pro zdravotnický personál by mohly zlepšit péči o cévní přístupy?

**Práci k obhajobě:**

**X doporučuji**

nedoporučuji  
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním  negativním

Datum: 1. 6. 2024

Podpis: Kudlová, v.r.