Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **David Vajdík** **Oponent:** **Radek Šilhavý**

Studijní program: **Softwarové inženýrství**
Studijní obor / specializace: **-**
Akademický rok: **2023/2024**

Téma bakalářské práce: **Restaurační rezervační systém**

Hodnocení práce:

Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující

		A	B	C	D	E	F
1.	Aktuálnost řešeného tématu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2.	Obtížnost zadaného úkolu	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3.	Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4.	Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☒	☐	☐
5.	Logické členění práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6.	Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7.	Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8.	Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9.	Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10.	Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
11.	Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
12.	Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce:
Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:
1) Jaké z existujících řešení považujete za konkurenční pro svůj systém?
2) Jak bude řešit aktualizace jídelního lístku?
3) Jak je ošetřeno, aby nedocházelo k duplicitní rezervaci stolu? Případně překročení kapacitu stolu?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):
- Práce je zaměřena na rezervační systém využitelný v restauracích. V úvodní části nazvané literální rešerše jsem očekával rozbor existujících rezervačních systémů, jejich silným a slabým stránek. Bohužel toto jejím obsahem není.

- Vypracovaný návrh dokumentovaný v práci např. modelem případů užití, modelem tříd a dalšími je velmi stručný a v praxi by byl obtíženě použitelný.

- Například u případů užití by bylo vhodné rozšířit aktéry v systému, např. lze uvažovat číšníka, administrátora. Pak související případy užití - např. Přijetí online rezervace, Manuální vytvoření rezervace, Zrušení rezervace apod.

- V uvedeném diagramu případů užití (Obrázek 12) je UC4 asociován s aktérem Uživatel, ale ve scénáři (strana 37) je primárním aktérem Zaměstnanec, který jako aktér v modelu vůbec uveden není.

- Model tříd (strana 40) je velmi stručný a v praxi by nemohl být realizován. Je škoda, že autor nezvážil jeho rozšíření o další třídy. Např. Host, Číšník nebo třídy řešící menu. Zejména, když aplikace řeší jídelní lístek (strana 44).

- Není jasné proč v ER diagramu není asociace mezi Uživatelem a Rezervací (Obrázek 15, strana 41).

- Z formální stránky je potřeba upozornit na nesprávné používání citací, které jsou ve většině umístěny na konci odstavců. Určitě se vždy nejedná o parafrázi celého odstavce.

Datum 16.05.2024 Podpis oponenta bakalářské práce