

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marek Potůček
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Branná výchova a její odraz v pedagogické literatuře po roce 1973
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,96)

Od tématu se autor práce neodklonil, zadaný cíl ovšem zcela nenaplnil – není naplněna zásada pro zpracování č. 3. Autor zmínil pouze zanedbatelnou část publikací, jež podporovala přípravu a vzdělávání v oblasti branné výchovy po roce 1973 v našem státě. Student nepracoval průběžně, leč zpracované části konzultoval s vedoucím práce. Na problematiku naplnění uvedené zásady byl upozorněn.

Úvod práce není odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Autor vesměs zmiňuje obsah teoretické a praktické části práce. Cíl práce mohl být naformulován podstatně lépe, metody použité při zpracování práce jsou uvedeny a přiměřeně rozvedeny.

Teoretické části práce nelze v podstatě nic vytknout, vhodně uvádí čtenáře do problematiky. Dílčí závěr kapitoly vhodně shrnuje a doplňuje tuto teoretickou část bakalářské práce.

K praktické části práce – jen minimum informací v této části práce pochází z vlastního výzkumu. Stejně jako teoretickou (zde s pochopením), tak i tuto část práce, lze označit za kompilát.

Celkový závěr je reaguje na skutečnosti uvedené v práci. Vydefinovaný přínos práce uvedeným v tomto závěru nekoresponduje s cílem práce.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené téma nebylo ve studijním programu Ochrana obyvatelstva rozvíjeného FLKŘ UTB ve Zlíně dosud v bakalářské práci z tohoto pohledu a v tomto komplexu řešeno, jedná se o první takový výstup z této oblasti. Práce tvoří kompaktní celek, jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují.

Formální úroveň zpracování výstupu je dobrá, nevyžádala si větších zásahů vedoucího práce. Autor dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity. Větší pozornost mohla být věnována zápisu použitých zdrojů, ne všechny zavedené zkratky jsou v práci důsledně využívány.

Závěr:

Práci jako celek nemohu hodnotit vzhledem k nenaplnění zásady č. 3 vyložené kladně, byť v některých částech ji lze označit za přínosnou.

Bakalářskou práci studenta Marka Potůčka i tak doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 13.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...