

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Mgr. Jaroslav Lev

Oponent: doc. Ing. Petr Šilhavý, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Vývoj aplikací v nástroji Microsoft Power Apps

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak budete řešit pokud budou více, jak jeden kontrolní den?
- 2) Proč mají garanti možnost zakládat studijní programy?
- 3) Proč používáte email jako primární klíč?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

1) V práci postrádám propracovanější úvod, který by čtenáře uvedl do řešené problematiky, zejména když v teoretické části hned jako první diskutovány výhody cloudových aplikací. Je zajímavé, že autor uvádí cenu jako první výhodu, ale také i jako první nevýhodu. V Tabulce 1 jsou uvedeny nástroje pro vývoj aplikací, avšak to je trochu nadnesené pojmenování, protože např.

Programiz je on-line nástroj pro výuku programování. Uvedená tabulka je navíc vložena jako obrázek (Proč?), nabízí se otázka, odkud je převzata. To platí i některých dalších tabulkách.

2) Porovnání cloudových aplikací je zbytečně stručné, uvedené aplikace jsou velmi různorodé... do výčtu by se hodil např. Mendix, Appian. apod. Chybí také výhody/nehody jednotlivých možností. Není pak jasné na základě jakých kritérií by v praxi mohl být zvolen MS Power Apps.

3) Popis licenční modelů, variant licencí, zabezpečení a způsobu vývoje by mohl napsán čitelněji s lepší organizací textu.

4) Návrh aplikace, požadavky, use case model jsou velmi stručné, chybí například popis případů užití.

5) Není jasné, jak bude vzorové aplikace Kontrolní dny pracovat, když bude více jak jeden kontrolní den. Navíc ERD (Obrázek 9) neodpovídá relačnímu modelu (Obrázek 10)

6) Popis tvorby aplikace je z mého pohledu velmi nepřehledný až nejasný. Totéž platí o tvorbě obrazovek. Náhled na vytvořenou aplikaci např. v podobě sekvence obrazovek vybraného případu užití není ani kapitole shrnující výsledky (Kap. 2.3.) Navíc zde uvedený odkaz na aplikaci není v době vypracování posudku funkční.

7) Osobně nepovažuji za šťastné považovat teoretickou část práce za první kapitolu a praktickou část za kapitolu druhou. Nečinní to práci přehlednou.

Datum 17.5.2024

Podpis oponenta bakalářské práce