Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Drtil Pavel** **Oponent:** **Ing. Tomáš Kadavý**

Studijní program: **Softwarové inženýrství**
Studijní obor / specializace: **Softwarové inženýrství**
Akademický rok: **2022/2023**

Téma bakalářské práce: **Moderní metody sémantické a sentimentální analýzy textu**

Hodnocení práce:		**A**	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
		Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1.	Aktuálnost řešeného tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
2.	Obtížnost zadaného úkolu	☒	☐	☐	☐	☐	☐
3.	Splnění všech bodů zadání	☐	☒	☐	☐	☐	☐
4.	Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☒	☐	☐	☐	☐
5.	Logické členění práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
6.	Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☒	☐	☐
7.	Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8.	Práce s literaturou a její citace	☐	☒	☐	☐	☐	☐
9.	Úroveň zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10.	Kvalita zpracování praktické části	☐	☒	☐	☐	☐	☐
11.	Dosažené výsledky práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐
12.	Přínos práce a její využití	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce:
Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:
Existují i jiné technologie pro analýzu sentimentu nebo sémantiky kromě v práci zmiňovaných neuronových sítí?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):
Bakalářská práce studenta se věnuje aktuálnímu tématu z oblasti umělé inteligence. Je nutné podotknout, že student zpracovává téma, kterému se na bakalářském stupni studia nevěnuje detailně žádný předmět. Navzdory tomu student problematiku zvládl skvěle a z textu práce je poznat velká vášeň pro tuto problematiku.

Bohužel práce působí dost chaoticky, hlavně v teoretické části, kdy se popisují různé pojmy či technologie a v takřka náhodném pořadí bez jasného logického členění. A i když je v teoretické části většina potřebných věcí popsána, není zrovna jednoduché udržet při čtení celkový kontext. Jako příklad může posloužit již první kapitola o neuronových sítích, jejíž podkapitoly by jistě mohly být seskládány jiným a jasnějším způsobem. Totéž se týká i některých obrázků, kdy nejdřív jsou čtenáři poskytnuty detaily na různá zapojení v architektuře (Obrázky 1.13, 1.17) a až poté celkový pohled (Obrázek 1.18). Dále je třeba vytknout mnoho pravopisných chyb, kterých je v práci tolik, že je těžké je ignorovat.
Práce by jistě snesla vylepšení po technické stránce. Např. graf 1.2 na straně 13 nemá zrovna vhodně zvolený rozsah hodnot závislé osy. Dále je v práci nekonzistentní používání znaků v matematických rovnicích. A rozlišení některých obrázků (např. Obrázek 3.2) není zrovna dostatečné. Poslední výtka se týká 2. a 4. bodu zadání. Student sice vytvořil ukázky pro typové úlohy, ale očekával jsem alespoň jejich stručný přehled v práci a zmínku o vytvořených úlohách v prostředí Jupyter notebooku.
Navzdory množství technických chyb a vyjmenovaných výtek je práce dobře zvládnutá a student projevil mimořádnou schopnost nastudovat a věnovat se zadanému tématu do hloubky. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C – dobře.

Datum 1. 6. 2023 Podpis oponenta bakalářské práce