

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jan Večeřa

Vedoucí diplomové práce (DP): Ing. Lucie Macurová, Ph.D.

Téma DP: Projekt aplikace metody SMED ve vybrané firmě

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Diplomová práce má jasně formulovaný hlavní cíl, který obsahuje měřitelnou metriku a je v souladu se zadáním práce. Cíl je stanovený v návaznosti na formulované zásady zadání diplomové práce. Vybrané metody jsou zvolené v souladu s plněním vytýčených cílů.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Literární rešerše se zaměřuje na oblast metod SMED, TPM, štíhlý podnik a oblast Průmyslu 4.0 s datovou analytikou. Použité literární zdroje jsou vhodně zvolené v souvislosti s řešenou problematikou. Diplomant citoval dle požadovaných norem s drobnými nedostatky např. na s. 41 uvádí www.vidyarthiplus.com nebo neuvedení zdroje popisku obrázku 9 na s. 39. V textu teoretické části práce je pracováno se zdrojem Tomek a Vávrová, 2017. V seznamu použité literatury však tento zdroj není uveden. Počet domácích a zahraničních zdrojů je adekvátní.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> V praktické části vychází diplomant zodpovědně z poznatků teoretické rešerše. Analýza současného stavu se věnuje analýze videa přestavby stroje a analýze získaných dat. Datová analytika tak poskytuje pohled na možnosti úspory času a identifikaci slabých míst v celkovém procesu seřízení stroje. Diplomant tak vhodně propojil analýzu metody SMED s využitím PowerBI. Nechybí přehledné zhodnocení výsledků z provedených analýz. Diplomant použil vhodné metody ke sběru dat. Místy by si prezentované analýzy zasloužily hlubší okomentování a provázanost. Analytická část práce je logicky uspořádaná a vhodně strukturovaná.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	B
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Obsahem projektové části je samotné měření průběhu přestavby stroje a využití datové analytiky. Datová analytika tak poskytla identifikaci plýtvání času v seřizování stroje odlišným způsobem, než je při analýze metody SMED zvykem. Kladem projektové části je využití PowerBI. Diplomant zde vycházel ze získaných dat na základě provedených analýz současného stavu. Cíl práce byl splněn, kdy diplomant vyhodnotil metriky plynoucí z navržených opatření. Náklady i časová úspora navrženého projektu jsou v závěru práce vyčísleny.</i></p>	
5. Formální úroveň práce	B
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Celkově hodnotím práci dobře zpracovanou. Jazyková i grafická úroveň diplomové práce je dobrá. Pozitivně hodnotím zpracované obrázky, fotografie a schémata, která diplomant vytvořil sám. Výtku mám k jazykové úrovni, kdy diplomant vyjadřoval osobní zkušenosti, názory. Diplomant citoval dle požadovaných norem s drobnými výhradami (viz. kritérium 1).</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	B
<p>Diplomová práce byla zpracována v souladu se zadáním práce a stanovený cíl byl v práci dosažen. Využitím praktické aplikace PowerBI diplomant prokázal samostatnost a schopnosti nadstandardně řešit a zhodnotit zadané téma. Velmi pozitivně hodnotím toto pojetí řešení zadané práce. Diplomant řešil problém, který byl pro společnost důležitý a výsledky práce jsou skutečně využitelné v praxi. Diplomant přistupoval k tvorbě diplomové práce s velkým zájmem, samostatností a ochotou konzultovat řešenou problematiku. Diplomová práce odpovídá zadání a požadavkům na tento druh práce. Práci proto doporučuji k obhajobě.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 4.1.3 na s. 36 uvádíte soupis výběru chyb a rizik se kterými se firmy při implementaci metody SEMD setkávají v praxi (dle Košturiak a Frolík). Jaké konkrétní chyby a rizika jste identifikoval ve firmě při analýze metody SMED? Setkal jste se s nějakými bariérami?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 02.05.2023

Podpis vedoucího DP