



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	ŽIVOT S ULCEROZNÍ KOLITIDOU POHLEDEM PACIENTA		
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Foukal		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		12
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		9
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený	Maximálně 10 bodů		7
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		10
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		5
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			82
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Volba tématu bakalářské práce je v souladu se studovaným programem a je aktuální. V práci jsou formulační nedostatky, schází interpunkční znaménka a objevují se drobné chyby (např. abstrakt, s. 14, s. 15...). Autorka čerpá z 32 zdrojů, z toho jsou tři zahraniční, ale některé z nich jsou staršího data (např. Trachtová, Trejtnarová, Mastiliaková, 2013 - mohla použít 4. vydání z roku 2018). V kapitole 2 autorka využívá převážně zdroj Pacienti IBD z.s. (2020-2022). Jedná se o patientskou organizaci a i když se jedná o Národní zdravotnický informační portál (projekt MZČR), mohly být uvedeny k této problematice další relevantní zdroje. V seznamu literatury nenacházím zdroj, na který autorka odkazuje na s. 23 (strevni-zanety.cz, 2018).			
Teoretická část obsahuje tři, celkem vyvážené kapitoly, rozsah této části je přiměřený. V první			

a druhé kapitole autorka popisuje onemocnění, a jak onemocnění ovlivňuje život pacientů. Třetí kapitola je zaměřena na roli sestry při péči o pacienta s ulcerózní kolitidou, jsou uvedeny příklady činností, které sestra provádí a konkretizuje také typické ošetřovatelské diagnózy pro tuto skupinu pacientů dle klasifikace Nanda. V této části mohla autorka věnovat více pozornosti výběru zdrojů (viz výše).

V praktické části je dobře popsána metodika, cíl práce a stanovené výzkumné otázky jsou celkem korektní (kromě VO č. 1). Autorka zpracovává kvalitativní výzkum, zvolila techniku polostrukturovaný rozhovor. Základní otázky k rozhovoru jsou vhodně formulované, dle situace byly v průběhu rozhovorů doplňovány, aby bylo získáno co nejvíce informací vztahujících se ke stanoveným výzkumným otázkám. Výsledky autorka kategorizovala. Tato část je přehledná, považuji ji za zdařilou. Při stanovení kritérií pro participanty mohla být Veronika přesnější, vyhnula by se tak situaci, že jeden z nich měl založenou stomii. Dávám studentce za pravdu v tom, že bylo škoda vytěžené informace z rozhovoru s ním nevyužít, to vysvětluje na s. 36. Bohužel neshrnula, v čem se liší jeho život od života ostatních participantů, i když se o tom zmiňuje, zaniká to v textu. Vzhledem k tomu, že toto nebylo cílem práce, nepovažuji tento fakt za zásadní. V kapitole Diskuse jsou porovnány získané informace s výsledky ostatních autorů. Závěr je standardní.

Chtěla bych kladně hodnotit výběr tématu a také zájem autorky o danou problematiku (v loňském roce se zúčastnila s tímto tématem SVOČ). Škoda, že nevěnovala více pozornosti výběru zdrojů a nezařadila více současných studií. Nutno podotknout, že se v závěru zpracování bakalářské práce dostala Veronika do časové tísně, která byla způsobená nepříznivými okolnostmi (úraz). O to víc si vážím toho, že práci dokončila.

Přes všechny uvedené limitace doporučuji práci k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
Liší se život pacienta se stomií od života pacientů bez stomie? Pokud ano, tak v čem?						
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním		
Datum: 27. května 2023				Podpis: v. r. Anna Krátká		