



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<b>SPOLUPRÁCE SESTRY S RODINOU PEČUJÍCÍ O NEMOCNÉHO SE SCHIZOFRENIÍ</b>		
Jméno a příjmení studenta:	Andrea Nedbalová, DiS.		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
<b>Bodů celkem</b> (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			97
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Bakalářská práce je v souladu se studovaným programem autorky práce, téma je originální a celospolečensky významné. Po jazykové a stylistické stránce je práce celkem korektní (v úvodu, diskusi, závěru použitý autorský singulár, v textu předločky na konci řádků, ojedinělé chyby, spíše překlipy, např. s. 15, s. 36). Autorka využila celkem 30 zdrojů, dva z nich jsou zahraniční. Odkazy jsou dle platné citační normy. Teoretická a praktická část jsou přiměřeně rozsáhlé a vyvážené. Práce je doplněna čtyřmi přílohami. <b>Teoretická část</b> je rozdělena do čtyř kapitol, které na sebe logicky navazují, jsou svým rozsahem vyvážené. Teorie dává dobrý podklad praktické části. Zvláště zdařilá je kapitola 4 <i>Profesionalita</i>			

sestry, ve které autorka popisuje specifika práce sestry, zdůrazňuje význam její podpory a profesionálního přístupu k pacientovi a jeho blízkým.

**Praktická část** - vhodně zvolená metodika, cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně formulovány, i ostatní části metodiky srozumitelně popsány (výběr výzkumného vzorku, organizace a zpracování výsledků). Kvituji charakteristiku průběhu rozhovorů s jednotlivými participanty. Na začátku kapitoly 6 *Výsledky* autorka vysvětluje postup při kódování a zařazení do kategorií. Interpretace jednotlivých výzkumných otázek je sice podrobnější (rozbor kategorií), ale je přehledná a předkládá komplexní výsledky. Výroky participantů jsou uvedeny v tabulce a patřičně okomentovány.

V části Diskuse autorka shrnuje výsledky svého výzkumu a porovnává je s jinými autory. Kladně hodnotím vznik Desatera vztahu s pečujícím, které je součástí přílohy P IV, ve kterém Andrea vystihla nejdůležitější body spolupráce.

V bakalářské práci oceňuji velkou samostatnost a svědomitost studentky. Ke všem konzultacím přistupovala připravená, měla jasnou představu, ve které se odrážela její zkušenost z práce s klienty se schizofrenií a jejich rodinami. Je patrné, že svou práci dělá ráda a záleží jí na dobré spolupráci sestry s klientem a pečující osobou.

Bakalářskou práci považuji za kvalitní a přínosnou pro klinickou praxi. Doporučuji k obhajobě.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Překvapila Vás během výzkumu některá vytěžená informace? Pokud ano, proč?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F
stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 21. května 2023	Podpis: v. r. Anna Krátká
------------------------	---------------------------