

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Jan Sagánek</b>
Studijní program	<b>Management rizik</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Plán připravenosti rodiny na přežití za mimořádných událostí</b>
Autor posudku	<b>doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,195)</b>

Předložená bakalářská práce řeší aktuální téma připravenosti obyvatelstva na zvládnutí mimořádných událostí. Cílem práce bylo vytvořit plán připravenosti rodiny na přežití za mimořádné události a ověřit jej prostřednictvím nácviku evakuace.

K naplnění uvedeného cíle příliš nepřispívá teoretická část práce, ve které jsou převážně vysvětlovány základní pojmy z oblasti ochrany obyvatelstva. Tato část práce je navíc psána značně heslovitě, místy připomíná spíše výkladový slovník, což se negativně odráží v čtivosti textu. Převážná většina teoretické části práce vychází z česky psaných literárních zdrojů, zahraniční odborná literatura je zde využita pouze okrajově při vymezení některých druhů mimořádných událostí.

Podstatně přínosnější je z hlediska svého obsahu praktická část práce. Autor v ní zpracoval svůj návrh obsahu plánu připravenosti rodiny, který následně ověřil prostřednictvím nácviku evakuace. Vyhodnocení jednotlivých nácviků je však provedeno poměrně vágně. Ocenil bych zejména detailnější rozbor průběhu provedených nácviků se zaměřením na zjištěné nedostatky a míru naplnění vytvořeného plánu připravenosti rodiny. Autor si k tomuto účelu mohl předem vytvořit například kontrolní list. Významným formálním nedostatkem praktické části práce je absence odkazů na jednotlivé plány připravenosti, které jsou srovnávány v kapitole 6.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě:**

1. Analýza hrozeb pro Českou republiku z roku 2015 řadí epidemie mezi naturogenní typy nebezpečí. Proč jste se rozhodl zařadit epidemie mezi antropogenní mimořádné události?
2. V kapitole 1 jsou popsány pouze některé typy mimořádných událostí. Z čeho jste vycházel při jejich výběru?
3. Jaký byl nejzávažnější nedostatek zjištěný při nácviku evakuace?

**V Uherském Hradišti dne 25.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...