

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Nela Pavelková					
Název práce	Důvody žen a mužů k volbě povolání učitele MŠ					
Jméno a příjmení oponenta práce	prof. Peter Gavora					
Studijní obor/program	UMŠ					
Forma studia	prez.					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Bakalářská práce sleduje důležitou potřebu – důvody k volbě profese učitele/učitelky v MŠ, přičemž explicitně deklaruje, že u obou pohlaví je tato volba částečně nebo v některých aspektech rozdílná. Výzkumná část se opírá o data zjištěná pomocí polostrukturovaného interview. Není uvedeno, co tvořilo obsahovou páteř tohoto interview (tzv. schéma interview). To si čtenář odvodí teprve z ukázky v příloze. Práce s kategoriemi a subkategoriemi je dosti nepřesná. Např. subkategorie Preference práce s dětmi je dokumentována citáty, které ukazují spíše na vnímání vlastností dítěte participantem (čistá duše, nepopsaný list, tvárnost), rozvojovou funkci MŠ a reciprocitní vztah učitel-dítě (<i>co člověk těm dětem dává, tak to se jim potom vrátí</i>). Subkategorie Náhoda a záměr je dokumentována citátem: „byla to náhoda,...Nedostala jsem se na školu, na kterou jsem chtěla, takže jsem zvolila tu, kam by mě vzali.“ Nejde o náhodu (i když to slovo participantka uvedla), ale o sekundární záměrnou volbu. Podobné nepřesnosti jsou i v dalších subkategoriích. Oceňují Diskusi, ve které byly zjištění studentky konfrontovány s výsledky Fárové, což je velmi těžký text.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>1 Jak posuzujete tvrzení, že učitelky spíše socializují děti do ženského chování a muži do mužského? 2 Odhadněte, jaké výsledky by přinesl výzkum s muži-řediteli a ženy-ředitelkami MŠ.</p>						

Celkové hodnocení*			C		
Datum: 6.5.2022	Podpis:				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.