

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Ševčík Pavel

Oponent: Ing. Radek Vala, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Implementace uživatelského rozhraní systému pro účastníky robotické soutěže

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaký by byl vhodnější způsob pro uložení URL adresy API v rámci Ionic projektu, tak aby nebyly tzv. hardcoded uvnitř servisních tříd?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Myslím, že úroveň teoretické části velmi snižuje fakt, že většina obsahu je věnována průzkumu Robotických soutěží pořádaných v ČR. Je zřejmé, že pokud má být navržen dobrý produkt, je potřeba dokonale znát zákazníka jeho potřeby a celý případ užití. Dle mého názoru ale tato spíše marketingová analýza úplně nezapadá do tématické oblasti řešené na FAI. Technická oblast, kterou je výběr a popis koncové technologie pro implementaci aplikace, má pak poměrně malý rozsah a

argumentace vedoucí k výběru technologií také postrádá prvky kritického výběru. Tady byl určitě prostor pro širší technickou rešerši. Z tohoto důvodu hodnotím kvalitu zpracování teoretické části stupněm E. Některá témata, která měla být uvedena již v části teoretické, jsou pak uvedena v praktické části, u příslušné implementace - například kapitola 5.2.1 a obrázek, jak funguje OAuth2, nebo kapitola 7.2 životní cyklus Ionic stránky.

Hůře také hodnotím celkovou formální stránku práce. Ta obsahuje krom občasných chyb a překlepů, také například špatně zarovnané titulky obrázků, či obrázky nebo chybějící úvodní texty kapitol.

Zpracování praktické části je z mého pohledu spíše průměrné a přestože vytvořená Ionic aplikace není triviální a má poměrně velký rozsah, vytknul bych, že v servisních třídách pro komunikaci s API jsou "natvrdo" uvedené URL adresy koncových bodů. Dále bych asi nevolil nativní JS objekt localStorage pro ukládání perzistentních dat. Ionic disponuje knihovnou Storage, která by byla vhodnější v případě pozdějšího využití např. Capacitor frameworku a tvorby hybridní mobilní aplikace.

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce