

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Daniel Hoang
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Měkké cíle z pohledu ochrany obyvatelstva
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,40)

Jedná se jistě o aktuální téma, které si zaslouží pozornost. V kapitole Cíl práce a použité metody mohly být další použité metody vypsány a uvedeno jejich použití v práci, ne pouze odkazovat na zpracování za pomoci „osvědčených metod“. Cíl práce uvedený ve stejné kapitole je vydefinován poněkud vágně, k jeho naplnění částečně došlo. Pokud měla být diplomová práce také zaměřena na „... síly a prostředky, jejichž uplatnění směřuje k zabezpečení měkkých cílů...“ (viz Úvod práce), pak toto v práci absentuje. V textu se vyskytují některá formální pochybení (název kap. 1.2, text na některých stránkách nezačíná shora – str. 23 apod.) Některé pasáže práce je nutno přečíst vícekrát, aby jim čtenář porozuměl (zejména i z důvodu neprovázanosti textu). Přínos Check listu pro Europa park je poněkud sporný (Tabulka 1). Kapitola 7 zcela jistě nemusela být dělena do podkapitol dle jednotlivých otázek. Na str. 69 autor uvádí, že bylo v rámci dotazníkového šetření osloveno 200 respondentů, na str. 89 pak autor uvádí, že „...nelze přesně určitě ke kolika lidem se dotazník dostal...“, což je poněkud rozporuplné a celé šetření tak ztrácí na důvěryhodnosti. Proč byla do práce implementována kapitola 8.1 není zřejmé. Podstatně větší pozornost měla být autorem práce věnována zápisu použitých zdrojů, který oponent považuje za velmi tristní. Práce jako celek působí poněkud chaoticky. Pregnantnost a významnost závěru absentuje, přínosy práce vydefinovány nejsou. Kladně lze ale hodnotit řešení problematiky autorem, který jak uvádí, měl možnost osobně pracovně Europa park poznat. Pozitivně hodnotí oponent proložení práce příhodnými citáty.

Bakalářskou práci přes zmíněná negativa doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní vědecké metody a kde byly v práci použity (kromě dot. šetření)?
2. Osvětlete, proč zrovna součástí kapitoly 1 je podkapitola 1.3 Projekt Černý most a OC Chodova a podkapitola 1.4 Programy politický stran.
3. Na str. 40 je uveden pojem „legální dokumenty“. Jak je možno chápat nelegální dokument? Uveďte příklady takových to nelegálních dokumentů.

V Uherském Hradišti dne 15.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...