

Měkké cíle z pohledu ochrany obyvatelstva

Bc. Daniel Hoang

Diplomová práce
2022



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení
Ústav ochrany obyvatelstva

Akademický rok: 2021/2022

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------|
| Jméno a příjmení: | Bc. Daniel Hoang |
| Osobní číslo: | L20444 |
| Studijní program: | N1032A020002 Bezpečnost společnosti |
| Specializace: | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia: | Prezenční |
| Téma práce: | Měkké cíle z pohledu ochrany obyvatelstva |

Zásady pro vypracování

1. Zpracujte rešerši s důrazem na monografie, odborné články, strategické a koncepční materiály orgánů, státní správy a samosprávy.
2. Provedte charakteristiku dané problematiky z pohledu vnitrostátní a mezinárodní bezpečnosti.
3. Zhodnoťte současnou situaci, jak ve vztahu k standardním bezpečnostním opatřením, tak i epidemiologickým opatřením.
4. Navrhněte doporučení vedoucí k eliminaci aktuálních hrozeb a ke zlepšení stávající situace.

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

1. FAGEL, Michael J. a Jennifer L. HESTERMAN, ed. *Soft Targets and Crisis Management: What Emergency Planners and Security Professionals Need to Know*. Boca Raton: CRC Press, Taylor and Francis Group, 2017. ISBN 978-1498756327.
2. SAK, Petr. *Úvod do teorie bezpečnosti: nekonvenční pohledy na minulost, přítomnost a budoucnost lidstva*. Praha: Petrklíč, 2018. ISBN 978-80-7229-652-1.
3. Ochrana měkkých cílů: perspektiva spolupráce veřejného a soukromého sektoru = *Protection of Soft Targets: a Perspective of Cooperation Between the Public and the Private Sector*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2021. ISBN 978-80-7251-518-9.

Další odborná literatura dle doporučení vedoucího diplomové práce.

Vedoucí diplomové práce: **doc. RSDr. Václav Lošek, CSc.**
Ústav ochrany obyvatelstva

Datum zadání diplomové práce: **1. prosince 2021**

Termín odevzdání diplomové práce: **6. května 2022**

L.S.

doc. Ing. Zuzana Tučková, Ph.D.
děkanka

prof. Ing. Dušan Vičar, CSc.
ředitel ústavu

V Uherském Hradišti dne 1. prosince 2021

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považuji se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

- že jsem na diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou obsahově totožné.

V Uherském Hradišti, dne: 3. 7. 2022

Jméno a příjmení studenta: Bc. Daniel Hoang

.....
podpis studenta

ABSTRAKT

Diplomová práce je věnována vysoce aktuální problematice měkkých cílů a jejich zabezpečení. V první části je daná problematika prezentována rámcově především v intencích příslušného právního ukotvení se zaměřením na nejvýznamnější hrozby. Praktická část se skládá z analýzy a popisu vybraných měkkých cílů a dotazníkového šetření pro širokou veřejnost. Na závěr je prezentováno vyhodnocení optimální varianty zabezpečení daného měkkého cíle, a také výsledek dotazníkového šetření, které kladlo důraz na vnímání bezpečnosti obyvatel a ochranu měkkých cílů.

Klíčová slova: Bezpečnost, měkký cíl, ochrana, obyvatelstvo, terorismus

ABSTRACT

The diploma thesis is devoted to greatly actual problematics of soft targets and its security. The first part is given presented in general point of view and it is based on legislative regulations associated with the biggest threats. The practical part is consisted of analysis and description of depicted soft targets and survey for wide public. At the end there are outlined the results of the optimal option of chosen soft target hardening and as well the result of questionnaire that emphasized the perceiving of safety of population and protection of soft targets.

Key words: Safety, soft target, protection, population, terrorism

Jméno a příjmení studenta: Bc. Daniel Hoang

Motto:

„I nefunkční hodiny mají dvakrát za den pravdu.“ Family Guy

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné. Rád bych poděkoval všem vyučujícím na této fakultě, kteří mě ustavičně motivovali a dotáhli mě až k obhajobě této práce.

OBSAH

| | |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| ÚVOD | 9 |
| I TEORETICKÁ ČÁST | 12 |
| 1 MĚKKÉ CÍLE – TERMINOLOGIE A PRÁVNÍ ZÁKLAD | 13 |
| 1.1 SPECIFIKACE | 13 |
| 1.2 MĚKKÉ CÍLE SOUČASNOST..... | 14 |
| 1.3 PROJEKT ČERNÝ MOST A OC CHODOV | 16 |
| 1.4 PROGRAMY POLITICKÝ STRAN | 16 |
| 1.5 DOKUMENTY VĚNOVANÉ PROBLEMATICE MĚKKÝCH CÍLŮ | 17 |
| 2 TERORISMUS | 20 |
| 2.1 PODOBY | 20 |
| 2.2 KATEGORIE | 20 |
| 2.3 DRUHY TERORISTICKÝCH ÚTOKŮ | 23 |
| 3 TERORISMUS V ČESKU | 25 |
| 3.1 TERORISMUS V ČESKOSLOVENSKU | 25 |
| 3.2 POREVOLUČNÍ TERORISMUS | 25 |
| 3.3 AKTUÁLNÍ TERORISMUS | 26 |
| 4 MĚKKÉ CÍLE A JEJICH ZABEZPEČENÍ | 28 |
| 4.1 KOSTELY | 28 |
| 4.2 VENKOVNÍ TRHY | 31 |
| 4.3 NÁDRAŽÍ | 33 |
| II PRAKTICKÁ ČÁST | 35 |
| 5 NÁVRH PRO VYTVOŘENÍ PROTITERORISTICKÉHO PLÁNU PRO EUROPA PARK | 36 |
| 5.1 STRATEGICKÝ PLÁN | 38 |
| 5.2 ZDRAVOTNICKÉ ZABEZPEČENÍ | 41 |
| 5.3 PROCES KRIZOVÉHO PLÁNOVÁNÍ V EUROPA PARKU A CHECKLIST | 42 |
| 5.4 VYTVÁŘENÍ SCÉNÁŘŮ | 44 |
| 5.5 KOMPONENTY KRIZOVÉHO PLÁNOVÁNÍ EUROPA PARKU | 45 |
| 5.6 ZÁKLADNÍ PLÁN | 46 |
| 5.7 CVIČENÍ A TESTOVÁNÍ PLÁNŮ | 48 |
| 5.8 DESIGN A ROZVÍJENÍ CVIČENÍ V EUROPA PARKU | 49 |
| 5.9 ROZDĚLENÍ ÚLOH | 50 |
| 5.10 VYTIPOVANÁ HROZBA EUROPA PARKU | 51 |
| 5.11 VLASTNÍ ANALÝZA..... | 54 |

| | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 6 | VÍCEKRITERIÁLNÍ ANALÝZA NA ZABEZPEČENÍ FOTBALOVÉHO STADIONU | 57 |
| 6.1 | KOMPARACE PARKU A STADIONU | 58 |
| 6.2 | NASTAVENÍ PRIORITY V RÁMCI ZABEZPEČENÍ MĚKKÉHO CÍLE (FOTBALOVÝ STADION)..... | 59 |
| 6.3 | MÍRA VLIVU | 60 |
| 6.4 | MOŽNOSTI (SCÉNÁŘE)..... | 60 |
| 6.5 | VÝSLEDEK PŘÍKLADU (METODA VÁŽENÉHO SOUČTU) | 64 |
| 6.6 | OPTIMÁLNÍ VARIANTA..... | 66 |
| 7 | DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ | 69 |
| 7.1 | OTÁZKA 1 | 72 |
| 7.2 | OTÁZKA 2 | 73 |
| 7.3 | OTÁZKA 3 | 74 |
| 7.4 | OTÁZKA 4 | 75 |
| 7.5 | OTÁZKA 5 | 76 |
| 7.6 | OTÁZKA 6 | 77 |
| 7.7 | OTÁZKA 7 | 80 |
| 7.8 | OTÁZKA 8 | 81 |
| 7.9 | OTÁZKA 9 | 82 |
| 7.10 | OTÁZKA 10 | 83 |
| 7.11 | OTÁZKA 11 | 84 |
| 7.12 | OTÁZKA 12 | 85 |
| 7.13 | OTÁZKA 13 | 86 |
| 7.14 | ISHIKAWŮV DIAGRAM | 87 |
| 8 | ZHODNOCENÍ | 91 |
| 8.1 | VYUŽITÍ ELEKTRO AUTOMOBILŮ | 91 |
| 8.2 | SVĚT POD KAMEROU..... | 92 |
| 8.3 | MĚKKÉ CÍLE A KORONAVIROVÁ KRIZE..... | 93 |
| 8.4 | PĚT KROKŮ, JAK ZABEZPEČIT MĚKKÝ CÍL | 93 |
| | ZÁVĚR | 95 |
| | SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY..... | 97 |
| | SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK..... | 101 |
| | SEZNAM OBRÁZKŮ | 102 |
| | SEZNAM TABULEK..... | 103 |
| | SEZNAM PŘÍLOH..... | 104 |

ÚVOD

V dnešní poněkud uspěchané době, kde nabývají čím dál tím větší sílu dezinformace a poplašené zprávy, nám začíná unikat to, co je podstatné. Dostali jsme se do doby, kdy se lež mísí se skutečností, a kde názor někoho významného má stejnou hodnotu, jako všeobecně uznávaný fakt. Hodnoty jako svoboda slova a spravedlnost již byly tolikrát skloňovány, že málokdo dovede najít jejich původní význam. Jedna věc se však stále nezměnila, bezpečnost a její vnímání. Neboť lidé stále více ztrácejí kontakt s realitou, zapomínají, jak vlastně vypadá skutečná svoboda, a tak ji už v žádném případě neváhají vyměnit za dočasný pocit bezpečí. Možná i z tohoto důvodu na některých místech klesá úroveň zabezpečení, zvláště pak u měkkých cílů, které jsou už dlouhodobě známé jako nejzranitelnější místa s masivní koncentrací osob.

Tato diplomová práce bude zaměřena na síly a prostředky, jejichž uplatnění směřuje k zabezpečení měkkých cílů tak, aby nebyla zbytečně narušována základní práva občanů, respektive svoboda volného pochybu, a tím pádem zůstaly všechny základní lidské jistoty založené na demokraticky právním fungujícím státě zachovány. Kvůli čím dál tím více narůstajícím obavám ohledně bezpečnostnímu prostředí České republiky bylo vytipováno několik známých teroristických útoků jako odstrašující příklad, jak by nejenom neměl být zabezpečený měkký cíl, ale hlavně, jak by měla široká veřejnost reagovat poté, co se nějaká taková tragická událost odehraje. Jak už bylo několikrát v minulosti prokázáno, reakce na teroristický útok mívá často více devastující účinky než teroristický útok samotný. Dost často se tak lidé dostávají do konfliktu se svým vlastním myšlením, načež se je jejich vlastní mozek Strach a panika mohou být devastující a v konečném důsledku zásadně přispějí k naplnění cílů teroristických útoků, jejich medializaci a dostanou se tak do povědomí značné části populace. Všechny tyto zmíněné skutečnosti jsou i důvodem k omezování základních lidských práv.

Jedním z dalších cílů této práce je ukázat veřejnosti, že ne každý teroristický útok je namířen na náhodně vybrané osoby, a dost často jde jenom o zviditelnění se, aniž by měl být někdo při incidentu zraněn. V konečném důsledku jde teroristům také o to získat nějaké uznání od ostatních, pocit seberealizace, a provést něco, čím se zapíší do historie a vznikne tak trvalý odkaz, že zde byli. Bohužel, vytvoření takového odkazu je z pohledu bezpečnosti nepřijatelné, a tudíž je potřeba alespoň základních bezpečnostních opatření, díky kterým nebudou jednotlivé měkké cíle nechány na pospas potenciálním útočníkům.

Při bližším zkoumání je však celý problém kolem ochrany měkkých cílů daleko složitější, už jenom kvůli skutečnosti, že existuje celá řada druhů měkkých cílů, z nichž každý má odlišné nedostatky a jiné bezpečnostní požadavky. Z toho důvodu nelze provést vždy nějaká univerzální opatření, která by se vztahovala na všechny měkké cíle a sloužila by u všech objektů a areálů stejně. Z mnoha případů z praxe již bylo několikrát demonstrováno, že naprosto jiné nebezpečí hrozí například v ochozu zimního stadionu, a jiná hrozba na nevinné oběti čeká během vánočních trhů na městském náměstí či jiném otevřeném prostoru.

V teoretické části diplomové práce je prezentováno, kde všude mohou potenciální teroristé zaútočit, a která místa bývala nejčastěji vybírána v minulosti, jako snadné terče k realizaci vlastních cílů pachatele. Stejně tak jsou zmíněny i všechny relevantní dokumenty zabývající se problematikou ochrany měkkých cílů a prevence terorismu.

CÍL PRÁCE A POUŽITÉ METODY

Hlavní cíl práce spočívá v poznání, jak je na tom současná úroveň bezpečnosti těch nejběžnějších měkkých cílů, jak vnímá široká veřejnost zabezpečení měkkých cílů, a zdali se cítí bezpečně. Jako hlavní nástroj sloužící k naplnění stanoveného cíle byl použit dotazník, který měl za úkol nejenom prověřit znalosti průměrného občana v oboru bezpečnosti, ale také zjistit, jak vůbec běžný člověk vnímá celou problematiku ohledně ochrany měkkých cílů a činnosti teroristů, které se na tyto cíle zaměřují. V této souvislosti jsou také navržena případná opatření nebo doporučení, jak současné bezpečnostní prostředí zlepšit.

Zpracování práce probíhalo za pomoci osvědčených metod, jejichž realizací byl dosažen finální výstup, jako obraz současné situace. Dílčím cílem teoretické části byla analýza odborné literatury, příslušných právních norem souvisejících s ochranou měkkých cílů, problematika prevence.

Dílčím cílem praktické části byla komparace a dedukce vytvořená na základě vybraného případu z minulosti, díky čemuž bylo jasně vidět srovnání se současným vnímáním bezpečnostních opatření. Dále byla použita vícekriteriální analýza¹ pracující s poznatky o vybraném měkkém cíli a jeho charakteristikou bezpečnostních opatření, která byla získána díky použití metody řízenému rozhovoru. K dosažení verifikace výstupu byl použit Ishikawův diagram.²

¹ Vícekriteriální analýza vytváří několik možných scénářů provedených v rámci prevence a zabezpečení měkkého cíle, označuje některé významné rizikové faktory, které mohou dopomoci ke vzniku teroristického útoku. Vedle všech negativních faktorů jsou také uvedeny pozitivní stránky mající funkci k prevenci případných teroristických činů.

² Diagram známý také jako Rybí kost představuje zobrazení příčin a následků ve vztahu k různým aspektům jako jsou: lidé, materiál, vedení, proces, vybavení nebo prostředí. Diagram může být případně doplněn dalšími potenciálními hrozbami nebo riziky související z řešeným problémem.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 MĚKKÉ CÍLE – TERMINOLOGIE A PRÁVNÍ ZÁKLAD

„Nejlepší knihy jsou takové, které člověku říkají, co už sám ví.“ George Orwell

Než začneme řešit samotnou problematiku, je určitě na místě přesně definovat, co to jsou měkké cíle a jaké mají pro naši společnost význam.

Terminologický slovník pojmů z oblasti krizového řízení, ochrany obyvatelstva, environmentální bezpečnosti a plánování obrany státu (Praha Ministerstvo vnitra České republiky, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, 2016, s 38) definuje „měkké cíle“ jako *veřejně frekventovaná místa, snadno napadnutelné objekty nebo místa nevojenského charakteru, která nejsou permanentně střežena ozbrojenými složkami nebo jiným způsobem, případně nejsou střežena vůbec. Tato místa a objekty se vyznačují zejména stálou nebo dočasně vysokou koncentrací osob, symbolickým, kulturním či náboženským významem nebo tvoří významnou součást infrastruktury státu, jejíž narušení má negativní dopad na fungování systému a tím i na společnost.*

1.1 Specifikace

Zjednodušeně jsou měkké cíle, místa s velkou úrovní zranitelnosti a nedostatečným zabezpečením, což by mohlo mít nedozírné následky v případě teroristického útoku. Vyznačují se tím, že umožňují snadný přístup útočníka k velkým uzavřeným i otevřeným prostorům. Tímto způsobem se měkké cíle liší od cílů tvrdých, kde existuje vysoká úroveň zabezpečení a přístup k nim je značně omezený i pro oprávněné osoby.

Česká republika jako ne příliš velký stát nepředstavuje pro zbytek světa žádnou významnou a vlivnou zemi, jejíž politika měla sílu ovlivňovat dění v zahraničí. Ani z pohledu symboliky se v České republice nenachází velký počet významných míst z pohledu západní kultury. V Česku nestojí Eiffelova věž, ani Big Ben, a tak není důvod si myslet, že je Česko z pohledu teroristů atraktivní země k útoku.

Navíc, má stát omezené prostředky, a proto není ani výrazně financováno zabezpečení na místech, kde to není přímo nutné. Z toho důvodu je kladen důraz na iniciativu soukromých provozovatelů takovýchto míst, u kterých teoreticky hrozí teroristický útok. Takovýchto míst je nesčetné a opatření se liší dle povahy objektu nebo plochy. Mezi měkké cíle tak řadíme místa jako jsou:

- bary, kluby, diskotéky, restaurace a hotely,

- kina, divadla, koncertní sály, zábavní centra,
- kulturní, sportovní, náboženské a další akce,
- náboženské památky a místa určená k uctívání,
- nákupní centra, tržiště a obchodní komplexy,
- nemocnice,
- parky a náměstí,
- politická shromáždění, průvody, demonstrace,
- sportovní haly a stadióny,
- školská zařízení, koleje, menzy, knihovny,
- turistické památky a zajímavosti, muzea, galerie,
- veřejné instituce,
- významné dopravní uzly, vlaková a autobusová nádraží, letištní terminály a samotné
- dopravní prostředky,
- jiná symbolicky významná místa či akce.

Toto dělení dle povahy daných cílů je vyčleněno na základě koncepce o ochraně měkkých cílů. (MV, 2021)

Dále lze dělit měkké cíle ještě podle atraktivity z pohledu útočníků. Ti si nepochybně své cíle vybírají také podle bezpečnostních opatření, ale i podle dalších kritérií, jak je uvedeno v koncepci o ochraně měkkých cílů. Těmito kritérii mohou být také: přítomnost a kvalita bezpečnostního personálu, otevřenost pro veřejnost, množství a koncentrace osob, přítomnost médií nebo přítomnost policie. (MV, 2021)

1.2 Měkké cíle současnost

V dnešní době se jedná o často diskutované bezpečnostní téma, zvláště nedávno, kdy byl tento pojem definován v mezinárodním prostředí. V České republice byl podrobněji uveden v auditu národní bezpečnosti z roku 2016 nebo v dokumentu Základy ochrany měkkých cílů. Samotná pasáž o zabezpečení měkkých cílů je rovněž uvedená v Koncepci ochrany obyvatelstva z roku 2013 do roku 2020, s výhledem do roku 2030 a nyní i v nové koncepci do roku 2025 s výhledem

do roku 2030. Objevuje se však i jiných starších dokumentech, například v bezpečnostní strategii české republiky.

V roce 2016 navíc vláda schválila Protiteroristický balíček, kde je přímo stanovena ochrana měkkých cílů jako prioritní aktivita. Za vykonavatele prevence proti terorismu jsou považovány všechny následující instituce a orgány: Vláda ČR, Bezpečnostní rada státu, Ministerstvo vnitra, Policie ČR, Ministerstvo zahraničních věcí, Bezpečnostní informační služba, Úřad pro zahraniční styky a informace, Vojenské zpravodajství, Národní bezpečnostní úřad, Ministerstvo spravedlnosti, Hasičský záchranný sbor a integrovaný záchranný systém, Ministerstvo financí, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo kultury, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Národní korespondent pro terorismus. (MV, 2016)

Při bližším pohledu zjistíme, že jsou měkké cíle vnímány odlišně dle určených subjektů zabývajících se prevencí, ochranou, potažmo záchrannými pracemi. Z policejního pohledu jsou měkké cíle jasnou záležitostí, co se týče jejich povahy; jde o cíl, který může být terčem teroristických nebo jiných násilných činů. Toto vnímání se odvíjí od působnosti policie ČR, tak jak je v dikci zákona č. 273/2008 Sb. o policii České republiky.

V případě Hasičského záchranného sboru je toto vnímání poněkud komplexnější. Už jenom z toho důvodu, že u HZS ČR nepoužívá termín „měkké cíle“ nýbrž „společensky významné objekty“. Respektive, jedná se o objekty zvláštního významu dotčené požadavky ochrany obyvatelstva.

Nehledě na to, že dost často dochází k faktickému překrývání, jsou tyto objekty vnímány jako měkké cíle z pohledu policie i hasičů. Ovšem v případě hasičů přichází ještě podrobnější nastavení parametrů pro zařazení určitých staveb mezi společensky významné objekty. Zásadní odlišnost je také v tom, že HZS klade důraz na objekty z pohledu ochrany osob, a také potenciálního vzniku dalších mimořádných událostí. Nejedná se tedy pouze o objekt, na kterém je největší pravděpodobnost spáchání teroristického útoku, ale i objekt, kde může dojít díky nešťastné náhodě k havárii, například k úniku nebezpečné látky, požáru nebo dopravní nehodě. Už jenom z tohoto důvodu je přístup HZS zohledňován, a je to tak definováno i z pohledu ochrany obyvatelstva. (112, 2018)

Když si to shrneme, tak z pohledu HZS jsou za společensky významné objekty považovány místa s vysokou koncentrací osob a nízkou úrovní zabezpečení ochrany života a zdraví obyvatelstva, ať už jsou to stavby, plochy nebo prostory.

Jsou to:

1. Stavby se shromažďovacím prostorem, ve kterých se nachází prostor určený pro shromažďování osob, v němž počet a hustota osob převyšují mezní normové hodnoty a jsou určeny ke kulturním, sportovním a obdobným účelům.
2. Stavby pro obchod s prodejní plochou. Buď do 2000 metrů čtverečních, které musí splňovat požadavky vyhlášky (Vyhláška 268/2009 Sb.), nebo nad 2000 metrů čtvereční, které musí navíc splňovat další zvláštní požadavky uvedené ve vyhlášce.

(Vyhláška 268/2009 Sb.)

1.3 Projekt Černý most a OC Chodov

Jedná se o pilotní návrh systémového řešení v rámci zapojení měkkých cílů do plnění úkoly ochrany obyvatelstva. Pro tento projekt byla vybrána obchodní centra, sloužící jako vzorový představitel měkkých cílů, a to jak z pohledu policie, tak i z pohledu HZS jakožto společensky významných objektů. Akce proběhla 23.11. 2017 v rámci metodického zaměstnání pro zaměstnance objektů dotčených požadavky ochrany obyvatelstva.

Projekt byl situován do v nákupních center Černý most a Chodov. V rámci Koncepce ochrany obyvatelstva je nastaven systém práv, povinností a systém státní kontroly u objektů s velkou koncentrací obyvatel. Respektive objekty, které mohou být nejvíce postiženy mimořádnou událostí. Na tomto základě bylo celé cvičení realizováno.

Hlavním cílem celého projektu bylo zvýšení bezpečnosti a snížením zranitelnosti osob nacházejících se přímo uvnitř objektu. Byla vypracována podrobná analýza hrozeb pro obchodní centrum Chodov a jeho okolí. Přitom byla použita metoda mapování rizik. (HZS, 2018)

1.4 Programy politických stran

Boj proti terorismu se přirozeně promítnul i do programu českých politických stran. Lišila se ovšem míra plánování, zatímco jedna strana si na boji proti terorismu zakládala o něco víc, u některých stran boj proti terorismu neobjevil vůbec a bylo tam popsáno pouze zlepšení bezpečnostních složek na národní i nadnárodní úrovni. Například strany jako SPOLU, nebo tehdy ještě PirátoStan, neměli žádný specifický plán, jak proti terorismu bojovat. Byla tam pouze popsána důležitost podpory financování obrany v rámci společných cílů NATO, nebo například rozvoj strategického partnerství se státem Izrael. Problematika bezpečnosti je o něco

podrobněji rozvinutá u stran jako ČSSD, Přísaha a uskupení Trikolora. Důraz je kladen hlavně na zlepšování a podpora armády ČR a obrany státu. V souvislosti s tím je i zmíněna důležitost mezinárodních vztahů s orgány jako jsou NATO a Evropská Unie. V případě KSČM je filozofie z pohledu bezpečnosti orientována spíše na východ, soustřeďuje se spíše na zlepšení zahraničních vztahů s Ruskem a Čínou, a odmítnutí některých dohod s Evropskou Unií, což se shoduje například s Trikolorou.

Strana, která se věnuje terorismu a ochraně měkkých cílů nejvíce, je SPD. Zde je problém terorismu uveden jako jeden z hlavních bodů, mimo odmítnutí neustálé intervence Evropské Unie, se problematika řeší docela podrobně. Je odmítána migrace ze zemí třetího světa, což je podle strany jedna z hlavních příčin některých forem terorismu, zvláště těch náboženských. Je zvýšena důležitost Visegrádské čtyřky a má být podle strany upřednostňována před Evropskou unií. Zároveň je i blíže rozvinuta problematika kyber terorismu, který bezesporu představuje novou formu ohrožení v budoucnosti, stejně jako hybridní a teroristické útoky. (Novinky, 2021)

1.5 Dokumenty věnované problematice měkkých cílů

Zde jsou uvedeny jedny z nejdůležitějších dokumentů týkajících se bezpečnostního prostředí ČR a ochrany měkkých cílů. Byly vybrány ty nejaktuálnější verze, které vznikly v nedávné době jako reakce na dění ve světě i ve vnitrostátním prostoru.

Koncepce ochrany měkkých cílů

Jedná se o jeden z nejpodrobnějších českých dokumentů zabývajícím se ochranou měkkých cílů. Na začátku dokumentu je jasně vymezeno, že jde čistě o ochranu před teroristickými útoky a jinými závažnými (mimořádnými) událostmi spojenými s biologickými, chemickými, radiologickými a nukleárními zbraněmi. Ochrana měkkých cílů se nezabývá například řešením menších kriminálních přečinů nebo protiprávním jednáním, jako je například majetková kriminalita nebo havárie.

Dokument se dále dělí na jednotlivé principy při provádění ochrany či prevence, a je také kladen důraz na aktivní spolupráci mezi státní správou a soukromými subjekty. Seznam požadovaných opatření se liší podle charakteristiky daného chráněného objektu, kterým může být například fotbalový stadion, škola, kino, venkovní trhy nebo obchodní dům. (MV, 2021)

Ve školním roce 2016/2017 byla vydána česká technická norma ČSN 73 4400 o prevenci kriminality, realizaci a užívání školního zařízení a plánování při řízení bezpečnosti.

Ministerstvo vnitra vytvořilo metodiku Základy ochrany měkkých cílů, která je volně ke stažení na webových stránkách. Tato metodika je zaměřena hlavně na ochranu před vážnými násilnými útoky a na ochranu fyzických osob samotných. Není zaměřena na běžnou ochranu majetku organizací a osob. (MV, GŘ, HZS, 2020)

Výroční zpráva BIS

Zabezpečení informací mající vztah k terorismu obstarává agentura Bezpečnostní informační služba (dále jen „BIS“) podle zákona 153/1994 Sb. o zpravodajských službách ČR. Podle § 5 agentura BIS zabezpečuje informace týkající se organizovaného zločinu a terorismu a rovněž plní další úkoly, pokud tak stanoví zvláštní zákon nebo mezinárodní smlouva, vztahující se na Českou republiku.

Dle poslední výroční zprávy BIS není terorismus ani zdaleka považován za hrozbu číslo jedna, tudíž ani ochrana měkkých cílů se nejeví jako hlavní priorita v bezpečnostní politice ČR. Co však BIS už po delší dobu vnímá jako hlavní hrozbu, je působení Ruských a Čínských zpravodajských služeb na našem území. Vzhledem ke stále narůstajícím hrozbám kybernetického terorismu a vyššího významu hybridní války, se dá považovat, že bude hrozba cizích zpravodajských služeb největší vnitrostátní hrozbou i v příštích letech.

Koncepce ochrany obyvatelstva

Jedním ze stěžejních dokumentů zabývajících se prevencí terorismu a ochranou měkkých cílů je také poslední vydaná koncepce ochrany obyvatelstva, tedy Koncepce do roku 2025 s výhledem do roku 2030. Z pohledu ochrany osob a vnímání bezpečnosti se nic zásadního nezměnilo od předchozího dokumentu, koncepce klade důraz na čtyři základní úkoly:

- Vytvořit adekvátní právní podmínky pro fungování systému a jeho jednotlivých složek,
- Posílit systém přípravy volených funkcionářů na mimořádné události a krizové situace a jejich řešení,
- Personálně podpořit systém ochrany obyvatelstva a krizového řízení,
- Standardizovat a zajistit materiálně technické zabezpečení plnění úkolů ochrany obyvatelstva. (MV, GŘ, HZS, 2021)

Bezpečnostní strategie

Při zmiňování relevantních dokumentů ve vztahu k bezpečnostnímu prostředí České republiky nelze opomenout také bezpečnostní strategii naposledy aktualizované v roce 2015. Jedná se o dokument popisující hlavní bezpečnostní zájmy ČR, její bezpečnostní prostředí, hrozby,

nejvýznamnější trendy a faktory, ekonomický rámec, bezpečnostní systém a v poslední řadě také strategii prosazování bezpečnostních zájmů ČR. (MZ, 2015)

Měkké cíle jsou zmíněny v mnoha dalších úředních dokumentech ve spojitosti s terorismem a ochranou obyvatelstva. Jejich zabezpečení je řešeno na všech úrovních a ve všech institucích a státních orgánech, které se nějakým způsobem zabývají prevencí kriminality nebo bezpečnostní politikou. Důraz je v koncepci položen na zkvalitňování a upevňování spolupráce národních i nadnárodních bezpečnostních orgánů a vlastnických subjektů.

2 TERORISMUS

„Všichni tady dnes už ví, že nebojujeme proti Islámu, ale proti zlu.“

George W. Bush 2002

Jedná se o jeden z nejvýznamnějších fenoménů globálního světa představující násilnou formu k prosazování politických zájmů stoupenců, jež zastupují nějakou vyšší moc nebo potažmo vůdce. Symbolem se staly útoky jedenáctého září, které převedli terorismus do globálních měřítek a vytvořili tak z něj celosvětový problém týkající se převážně západního světa. Jedním z dalších symbolů se stala takzvaná válka proti terorismu odstartovaná tehdejším prezidentem Spojených států Georgem W. Bushem. Teroristické útoky se dají dělit do několika kategorií. V monografiích věnovaných předemětné problematice jsou uváděny odlišně, a tak se dost často zaměňují, nebo míchají dohromady. (Filipec, 2017)

2.1 Podoby

Většina oficiálních zdrojů, jakými jsou například podklady Ministerstva vnitra, dělí terorismus do základních tří podob, kterými jsou demonstrativní, destruktivní a sebevražedný. Zde se jedná o dělení čistě na základě metod, z čehož však nemůžeme kategorizovat konkrétní teroristické organizace, neboť určitá extrémistická skupina má tendenci své metody často obměňovat, aby šla s dobou.

2.2 Kategorie

Jednotlivé kategorie lze specifikovat podle politických směrů, díky čemuž se terorismus vymezuje dále na náboženský, ultra-levicový či anarchistický³, ultra-pravicový, a zaměřené na konkrétní cíl. Všechny tyto kategorie lze seskupit do jednoho společného druhu; politický terorismus, v jehož pozadí stojí většinou ideologie nebo program politické strany, které dopomáhá právě jistá teroristická organizace k prosazení jejich zájmů, nemusí to být ale pravidlem. Tento terorismus má svůj základ v pravicových nebo levicových teoriích.

³ Ten bývá často spojen s Etno-nacionalistickým a separatistickým terorismem, neboť mají podobné cíle, ovšem jinak se uvádí jako samostatná kategorie terorismu

Pravicový terorismus

V případě pravicových se jedná o glorifikaci fašismu a nacionalismu, zatímco u levicových hnutí je hlavním pohonem komunismus, anarchismus či jiné Marxistické teorie.

Jako příklad pravicového terorismu bychom mohli zmínit Anderse Breivika, který zavraždil 77 lidí na ostrově Utøya. Breivik napsal také manifest s názvem 2083, v němž vystupuje mimo jiné proti Islámu, feminismu a kulturnímu marxismu, přičemž volá v rámci Evropské deklarace nezávislosti po deportaci muslimů z Evropy. Zajímavostí je, že k napsání této listiny byl inspirován Benešovými dekrety. (Filipec, 2017)

Z těch ne tolik známých si můžeme uvést sérii bombových útoků ve Velké Británii zaměřených na komunitu černochoů, gayů a jiných etnických menšin. Iniciátorem těchto útoků byl člen Britské národní strany a socialistického hnutí David Copeland (BBC, 2000).

Levicový terorismus

Pokud jde o levicový terorismus, potažmo nacionálně-separatistický, jak se mu také říká, nebývají ztráty na životech tak vysoké, neboť hlavním cílem je převážně boj proti ústřední moci ve státě, představující nepřátelskou formu vlády. Nicméně, tyto teroristické organizace vykazují dost často známky pravicového terorismu, už jenom proto, že je podnícen nacionalismem, projevuje podobné známky násilí v boji za sebeurčení národa. Jejich snažení je často charakterizováno jako Osvobozenecký boj, což dává ovšem smysl pouze pokud jistá skupina bojuje za nezávislost určitého regionu (Ve Španělsko Baskická ETA, v Británii IRA usilující o nezávislost celého irského ostrova). (Melichar, 2005: 44)

V případě, že je levicový terorismus vyvolán jen kvůli fašismu, aktéři se od sebe neliší, neboť páchají naprosto stejnou formu násilí. Nutno dodat, že ETA dost často páchala útoky bez obětí s tím, že dokonce několikrát i na daný útok dopředu upozornila, aby tak počet obětí minimalizovala a docílila pouze svého poselství publikované násilným činem. (Clark, 1990)

Separatistický terorismus

Separatistický terorismus není omezen pouze na státy, ve kterých se region usilující o nezávislost nachází, a je směřován hlavně na představitele koloniální mocnosti, která daný region anektovala nebo okupuje. Někdy se může jednat i o opačný separatismus, kdy se chce určitý region ve svrchovaném státě dostat pod kontrolu jiného státu.

V polovině 20. století měla z toho důvodu problémy s terorismem i Francie kvůli hnutí Front de Libération Nationale, ta bojovala za nezávislost Alžírsko na Francii. Tato organizace se naneštěstí stala vzorem pro Organizaci pro osvobození Palestiny nebo Fronty pro osvobození Quebecu. (Mareš, 2008)

Francie navíc později čelila i problému týkající se jejich autonomního území ostrova Korsiky, neboť i zde se projevil osvobozenecý terorismus ve formě vzniku Fronty národního osvobození Korsiky.⁴

S levicovým či separatistickým terorismem je často spojována i Itálie, hlavně díky Rudým brigádám⁵, která v roce 1978 unesla a posléze i usmrtila italského křesťansko-demokratického politika Móra. Nicméně, v Itálii se událo rovněž několik incidentů vykazující známky terorismu pravicového. (Makariusová, 2019)

Ostatní

Další dělení už je poněkud zavádějící, protože do něj může spadat hned několik teroristických skupin najednou, a ty mohou být zároveň i v kategorii jiné, neboť se mohou teroristické útoky jednotlivé skupiny lišit s každým dalším útokem. Většinou záleží také na místě, kde je teroristický útok spáchán, a také na jeho poselství. Z tohoto důvodu se terorismus dá rozdělit ještě na: Mezinárodní, Evropský, Domácí, Islámský, Státní, Národní, Reklamní, Politický, Represivní, Subverzivní, Globální a další...

Zvláštní kategorií pak představuje kyberterorismus, jenž je páčán zvláště v dnešní době, kdy je celý svět pohlčen digitalizací. Na této formě je pro útočníka nejvýhodnější, že se nemusí vůbec nacházet přímo v místě dění, kde je útok prováděn, a i přesto může napáchat nevyčíslitelné škody.

Tou poslední samostatnou kategorií je takzvaný Vlk samotář, nebo Osamělý střelec. Tento útočník nemusí mít žádnou ideologii, ať politickou či náboženskou, a i přesto může spáchat teroristický útok, například z nějakého mentálního zhroucení potažmo syndromu vyhoření. Takový útočník nepracuje pod zašitou žádné teroristické organizace, a proto je nejtěžší tomuto útoku zabránit, neboť se nedá vystopovat žádná historie či spojení s extrémistickými skupinami, byť tento člověk během svého života mohl znaky extrémismu vykazovat. (Sak, 2018)

⁴ Fronte di Liberazione Naziunale Corsu

⁵ Podporovala ji i někdejší STB

2.3 Druhy teroristických útoků

Konkrétnější rozdělení teroristů je možné také podle samotných teroristických útoků. Bližším rozdělením teroristických útoků by mohlo představovat vymezení na jednotlivé typy, vykazující určité specifické prvky. Všeobecně se vychází z toho, že každý teroristický útok je jiný, ovšem díky rozdělení do jednotlivých kategorií lze snadno odhalit motiv útoku, potažmo, kdo za útokem stál. Řídíme se v tomto případě podle statistik, jako je počet obětí, způsob provedení či druh samotného cíle v závislosti na materiálním a celkovém logistickém zabezpečení.

Odjakživa byla cílem teroristům, kromě vysokého počtu obětí, také propagace svých ideálů a přesvědčení. Vnucování svého názoru, jako toho správného násilnou cestou, což mělo za cíl otočit, nebo alespoň přehodnotit myšlení ústřední moci a jejich obyvatelstva, na které byl tento útok zaměřen. (Makariusová, 2019)

V poslední době se situace lehce změnila, neboť současné útoky, provedené na evropském území, mají náznaky úmyslu zabít co nejvíce obětí, a odpovídají tomu také způsoby provedení těchto útoků.

Bombový útok je určen primárně k zabití a zranění velkého počtu osob za použití výbušných prostředků, což je zřejmé na místě jejich uložení, protože většinou jsou to místa s velkou koncentrací osob, přitom existuje velmi nízká pravděpodobnost odhalení pachatele, pokud se sám neodhalí.

Tento typ útoku se dá rozdělit ještě do dalších skupin, jako jsou útoky proti osobám, což v tomto případě znamená velké počty obětí s následným psychologickým dopadem.

Další kategorií bývají útoky proti cílům reprezentující nějaký symbol. Tento útok mívá obvykle za cíl vzbudit v tamním obyvatelstvu paniku a bezmocnost systému.

Útoky bývají namířeny například na průmyslové zóny, vládní budovy nebo elektrárny. Jako nejnázornější příklad si můžeme uvést Světové obchodní centrum v New Yorku, představující západní symbol moci globální ekonomiky. Na druhé straně Pentagon, sídlo ministerstva obrany a symbol vojenské síly a ústřední moci světové velmoci. Nebývá podmínkou, aby útoky byly uskutečněny v zemi, na kterou jsou požadavky teroristů směřovány.

K útokům bývají často používána výbušná zařízení, jakožto účinný prostředek k vytvoření chaosu způsobeném narušení funkčnosti určité instituce či úřadu. Už jenom hrozba samotná

dovede vytvořit potřebné množství strachu ve společnosti, a tím byly naplněny požadované cíle útočníků. Jsou však používány i další dostupné zbraně, ať už střelné nebo biologické. Jak bylo k vidění v minulosti, zbraň mohla být vytvořena prakticky z čehokoliv, ať už z hrnců na vaření při výrobě bomby na Bostonský maraton 2013 nebo dopravní letadlo jako řízená střela při Jedenáctém září. (Jelínek, 2017)

Zadržení rukojmí a únosy se také využívají k prosazení cílů útočníků, neboť těmito činy se nepochybně vyvíjí politický nátlak na výkonné orgány. Obdobně funguje i zastrašování, což bývá jedna z těch nenásilných cest. Teroristé například pouze pohrozí, že spáchají útok na daný měkký cíl, a pouze pod touto pohrůzkou si dovedou někdy své zájmy prosadit.

Vydírání je v případě teroristů používáno také k získání peněz, aby útočníci měli dostatečné finanční prostředky na další organizování svých činů. Dalšími metody teroristů jsou také sabotáže a rozvratné operace, ty jsou například směřovány proti průmyslovým zařízením nebo vojenským cílům. Tato strategie se může také pojit s takzvanou válkou pod falešnou vlajkou, kdy teroristická organizace spáchá útok pod záminkou, že za útokem stál někdo jiný, aby tak mohla vytvořit konflikt mezi dvěma subjekty, většinou se jedná o státy, které mají už v té době napjaté vztahy.

Obvyklými prostředky teroristů jsou dezinformace, které mají opět za cíl jen vytvářet strach ve společnosti. Mnohdy se jedná pouze o informace vytvořené v rámci propagandy daného hnutí, které se snaží získat podporu široké veřejnosti v svůj prospěch. Jako příklad si můžeme uvést propagaci knihy Protokoly sionských mudrců, fiktivní knihy, která je uváděna v zemích středního východu jako literatura faktu a dopomáhá k šíření nenávisti namířené proti židovské komunitě. Zvláště pak proti státu Izrael. (Gerges, 2017)

3 TERORISMUS V ČESKU

„Vše, co potřebuje tyranie, aby získala pevnou půdu pod nohama, je, když lidé dobré vůle zůstanou zticha.“ Thomas Jefferson

V České republice se takzvaný „domácí terorismus“ jeví jako nejméně nebezpečný. Pravdou je, že by už podle svého názvu neměl mít žádné vazby na zahraničí, nelze však vyloučit šíření této terorismu do zahraničí.

3.1 Terorismus v Československu

Ačkoliv se to může zdát překvapivé, ale Československu jako takové mělo aktivní podíl na konání několika teroristických akcí. Už jenom z toho důvodu, že naše země poskytovala útočiště nemálo zločinců podporující starý režim, které bychom v dnešní době dost možná označili za teroristy.

Samotná Československá rozvědka podnikla ve Francii v roce 1957 útok směřující na začínající západoevropskou integraci. Původně měla vybuchnout bomba na recepci Evropského společenství uhlí a ocelí⁶, což mělo být svedeno na německé neonacisty jakožto odpůrce evropského sjednocování. Nálož zabila manželku prefekta města Štrasburku. Obdobně dopadl i pumový útok iniciovaný českými residenty v Německu v sídle stanice „Svobodná Evropa“ v Mnichově. (Mareš, 2019)

Další důležitou kapitolou bylo působení Vysoké školy Sboru národní bezpečnosti v Zastávce u Brna, kde absolvovala studium řada frekventantů a příslušníků Rudých brigád, nebo občané států Vietnam, Sýrie, Palestina a Nikaragua. Tato fakulta představovala v Československu centrum pro řízení osvobozeneckých hnutí. V naší zemi se tehdy dokonce hned dvakrát objevil jako host jeden z nejhledanějších teroristů světa Iljič Ramirez Sánchez, přezdívaný Carlos. Byl tu na návštěvě někdy konce 70. let a taktéž v roce 1986

3.2 Porevoluční terorismus

V porevoluční éře jsme se však najednou octli na druhé straně spektra. Už jsme neposkytovali azyl protizápadním žvlům, neboť i my jsme se stali součástí západu. Tento krok byl definitivně

⁶ předchůdce Evropské unie

zpečetěn našim vstupem do NATO v roce 1999. Naše země si sice získala silné spojence v podobě USA a západní Evropy, ovšem objevilo se tak i mnoho nových potenciálních nepřátel.⁷(Mareš, 2019)

3.3 Aktuální terorismus

Z těch aktuálnějších můžeme zmínit dvojnásobný útok na vlak, jednou mezi stanicemi Bělou pod Bezdězem a Bezdězem, a podruhé mezi stanicemi Bakov nad Jizerou a Mladá Boleslav Debř. Jednalo se dokonce o prvního muže v České republice, který byl odsouzen za teroristický útok.

Za jeden z těch nejkrvavějších u nás můžeme považovat útok na restauraci Družba v Uherském Brodě, kdy třiašedesátiletý střelec postřílel devět lidí, a nakonec zabil i sám sebe po dvou hodinovém vyjednávání s policií.

Prvky teroristického útoku najdeme také u požáru panelového domu v Bohumíně, který byl založen úmyslně žhářem z důvodu pomsty v rodině. Tento incident si vyžádal smrt jedenácti lidí, což ho zařadilo mezi jeden z nejtragičtějších požárů v historii české republiky. (Mareš, 2019)

Z těchto výše zmíněných případů vyplývá, že incidentů se děje poměrně dost, když se vezme v potaz, jak malý stát je Česká republika. Dá se z toho odhadnout, že v jiných zemích to může být obdobné, a hlavní hrozba nemusí nutně pocházet ze zahraničí, jak je zjevné z výčtu uvedených událostí. Hlavním problémem může do budoucna být takzvaný domácí terorismus namířený na místní politické či jinak významné představitele naší země. Je tudíž na místě

⁷ Vzhledem k tomu, že na našem území dlouhou dobu žilo a studovalo několik příslušníků Islámských teroristických organizací, z nichž se několik do naší země i přišlo, hrozí riziko vytvoření tajné infrastruktury, která se může obrátit proti nám.

Přestože se ani v bývalém Československu, ani v někdejší České republice, za celou dobu, neodehrál klasický teroristický útok, incidenty podobné teroristickému útoku se během posledních let uskutečnilo spousta.

Na začátku devadesátých let vybuchla amatérská bomba na pláži zaplněné lidmi u Hostivařské nádrže. Zraněno bylo několik lidí.

V roce 1992 byl tehdejší předseda komunistické strany pan Jiří Svoboda se svojí dcerou pobodán ve svém vlastním domě.

Roku 1994 proběhl výbuch v zahrádkářské kolonii v Plzni a vyžádal si tři oběti.

V květnu 1995 byl zabit při explozi auta Miroslav Kovařík, majitel zlínské firmy Romiko.

Na pomezí let 1994 a 1995 bylo zaznamenáno několik telefonních výhružek v redakci ČTK a Blesku, kde pohrozil muž zvaný kapitán Sámó, že umístí třaskaviny do sekretariátu ODS.

V říjnu 1996 se pro změnu odehrál pumový atentát na auto mělnické vedoucí čerpací stanice.

Tentýž rok došlo k výbuchu granátu v ostravské nemocnici na Fifejdách. Zemřeli dva lidi.

V roce 1997 došlo dokonce k pěti různým incidentům. Nejdříve explodovala nálož tritolu před olomouckým soudem, další měsíc došlo k dvěma výbuchům granátu namířené na olomoucké podnikatele, poté vybuchla neznámá trhlavina u peruánského velvyslanectví v Praze, dále byly odpáleny výbušniny na Smichově, a nakonec spáchal mentálně nemocný muž sebevražedný atentát za použití semtexu v Jeseníku.

počítat s tím, že si takovýto v uvozovkách amatérští teroristé budou vybírat ke spáchání svých činů místa s nízkou úrovní zabezpečení, a takovými místy jsou právě měkké cíle.

4 MĚKKÉ CÍLE A JEJICH ZABEZPEČENÍ

„Co nás nezabije, to nás posílí.“ Friedrich Nietzsche

Ačkoliv je šance na to stát se obětí teroristického útoku hodně nízká, jako někdo, kdo se přímo ochranou měkkých cílů zabývá a má na svědomí bezpečnost, vždy je třeba mít na paměti důležitá fakta o měkkých cílech, nikdy neříkat, že se to nemůže stát právě Vám, nebo že se to nemůže stát zrovna tady. Útočník je vždycky přesvědčen, že koná pro vyšší dobro. Stereotypy a pokroucené vnímání spravedlnosti mají neuvěřitelnou moc nad útočníky, ale i na oběti. Jako příklad může sloužit útok v metodickém kostele v Charlestonu v roce 2015. Rodiny obětí dokonce útočnickovi za jeho čin odpustili. Střelci vždy dopředu plánují a zhodnocují, jak zaútočí, jak to provedou, i jak uniknou. Při střelbě v metodickém kostele střelec uvedl, že na místo dorazil hodinu předem a bál se, že ze svého úmyslu sejde, neboť lidi na něj byli v kostele opravdu milý. V některých případech jsou útočníci přímo ti, kteří se podílejí na bezpečnostních opatřeních, anebo pomáhají jako špiony budoucích pachatelů. Jaká je tedy cena za nechránění vlastních lidí?

Teroristé si zvolí nejdříve zranitelný měkký cíl, zvolí si rovněž metodu, provedou podrobný průzkum terénu, vyberou vhodné místo a přesunou se dále, po vybrání přichází druhá část sledování a průzkum, nejdůležitější je nevystavovat se teroristickému útoku zbytečně tím, že se stanete sám měkkým cílem, na závěr je důležité mít správný plán na ochranu kritické infrastruktury.

S cílem přiblížit teroristické útoky byly vybrány jedny nejzranitelnějších měkkých cílů, u nichž byla aplikována empiricko-analyzáční metoda, přičemž byly popsány a zhodnoceny nešťastné události, při kterých zahynulo nemalé množství lidí. Dalším účelem bylo nastínit si základní nedostatky a problémy u ochrany měkkých cílů, jež jsou útočníky často využívány.

4.1 Kostely

Kostely jsou dalším měkkým cílem, který už jenom kvůli své symbolické povaze představuje pro teroristy, zvláště ty nábožensky orientované, příhodný a snadný cíl. Nelze než nepoložit si otázku. Jak může někdo s náboženským přesvědčením ublížit člověku?

Tyto místa jsou brána jako posvátná, a chráněná před násilnými akty, ovšem čas od času se může stát, že do nich nějaký útočník vtrhne, aby se například pomstil místnímu správci zařízení.

Je důležité nenechat se ovšem zmást, nejsou to pouze Muslimští teroristé páchající útoky na křesťany a naopak. V dnešní době lze nalézt jev, kdy křesťané zabíjejí křesťany, a muslimové zabíjejí další muslimy. Jelikož se jedná o dvě nejrozšířenější náboženství na světě, není žádnou zvláštností, že se jisté skupiny ideologií liší, a nějaká ta extrémnější nepovažuje za hřích prosadit svou víru i za cenu ohrožení lidských životů. (Hoang, Šebesta, 2021)

Průzkum prokázal, že největší obava duchovních představitelů není hrozba terorismu, ani jejich bezpečí, pouze víra a život v moderní době. Nicméně, Carl Chinn, vedoucí bezpečnosti církve trasoval kriminální aktivitu související s kostely a jinými náboženskými institucemi od roku 1999 do roku 2014 a přišel na to, že se odehrálo skoro 300 incidentů končící smrtí. Ať už za jednalo o násilná vniknutí s cílem někoho zabít, krádeže, domácí násilí nebo pouze vandalismus. (Chinn, 2014)

Jakmile se podíváme o něco podrobněji na problematiku teroristických útoků v kostele, zjistíme, že v dnešní době by se mohly s největší pravděpodobností stát kostely hlavním dějištěm budoucích teroristických útoků, neboť kostely jsou z pohledu symboliky obrovským lákadlem pro útočníky.

Pokud si kostely zanalyzujeme jako měkký cíl, musíme k nim neodmyslitelně přidat i mešity a také synagogy, jelikož představují podobný symbolický význam pro potenciální útočníky. Při pohledu na dnešní svět není potřeba žádných statistik ani podrobnějších průzkumů, abychom zjistili, že náboženství se začíná stávat přežitkem, a pomalu zapadá do úpadkové kategorie věcí, která nemá v moderním světě vědy a techniky žádnou budoucnost. Na novou generaci kostely, synagogy i mešity působí jako stíny dávné minulosti, něco, co už zde nemá dávno být, a co se tady drží pouze v zájmu zachování historie a kultury. Už jenom z toho důvodu se nám můžou jevit tyto objekty jako úrodná půda a terč pro teroristy všeho druhu.

Když to vezmeme popořadě, v Africe dochází poměrně často k útokům na kostely a jejich modlíci se návštěvníky. Islamističtí radikálové napadají křesťany ve většinových muslimských zemích na denním pořádku. Boko Haram působí například v Nigérii křesťanům nemalé problémy už několik let. (Vítejte u Hartmanů, 2016)

Samotný stát Izrael je kapitola sama o sobě, a synagogy jsou z toho důvodu jedny z nejchráněnějších míst ve městě. Pokud jde ale o křesťanské kostely v Evropě, úroveň bezpečnosti je minimální, pokud vůbec nějaká je. Už jenom z etických důvodů není možné do kostela nainstalovat spolehlivý kamerový systém, a kvůli zpovědnímu tajemství by bylo prakticky nemožné zjistit nějaké bližší informace od potenciálních útočníků od samotného správce kostela, který bývá zpravidla kněz či farář. A už vůbec není na místě diskutovat

o umístění bodyguardů a osobní prohlídky u vchodu kostela, což by bylo v rámci povahy kostela i křesťanství jako takového, vysoce nemorální.

Jelikož v Evropě, hlavně v té západní už náboženství upadá v zapomnění, není zde ani dostatečná motivace islámských teroristů, aby na ně útočili, jako je tomu například v Americe. V Evropě se proto takovými teroristům jeví jako daleko atraktivnější cíle například obchodní domy či sportovní akce, které západní společnost uctívá daleko víc než kostely.

Teď je otázka, jak je to na druhé straně. Co Mešity? Muslimská komunita lpí na starých tradicích přece jenom daleko usilovněji než západní v uvozovkách křesťanská společnost. Jsou mešity dostatečně zabezpečené? Například v zemích středního východu jsou dost často k vidění útoky na mešity i ze strany Islamistů. Důvod je očividný, není Islám jako Islám, a stejně jako je křesťanství rozděleno na katolickou a protestantskou církev, je Islám rozdělen na Suny a Šlity (Hoang, Šebesta, 2021).

Z toho vyplývá, že existuje jistá nevraživost i mezi muslimy, a tak dochází dost často k teroristickým útokům na jejich území, a vzhledem k chudým poměrům některých těchto zemí, jako je příklad Irák, Irán, Somálsko, nejsou tyto mešity nijak zabezpečeny, a když už tak pouze minimálně.

Mešity nejsou dostatečně zabezpečeny ani v západních zemích, kde se jejich výskyt za několik posledních let výrazně zvýšil. V některých Evropských městech je na jistém území více mešit než Křesťanských kostelů (Brusel, Kolín nad Rýnem, Lyon). (Google maps, 2022)

Christchurchský masakr

Pro názornost, že mešity nejsou zabezpečeny ani v demokratických zemích, je zde uvedeno počínání pana Tarranta, útočnicka, který vysílal živě na Facebook story střelbu do několika nevinných lidí v mešitách ve městě Christchurch na Novém Zélandu. Zneužil sociálního média pan Zuckerberga k nekalým účelům, tak jak snad nikdo předtím. Poté co zabil a zranil několik desítek lidí, odjel se svým autem do další mešity. Jednalo se o jeden z mála forem ultrapravicového terorismu, který byl namířen přímo na muslimy jako na rasu. Kromě spojení s rasismem tu ovšem šlo i o jakousi formu protestu proti spínavosti Islámského náboženství, a také údajně o pomstu za všechny útoky, které spáchali muslimské teroristické organizace za několik let, zvláště Islámský stát. Dle pachatele se jednalo o jakousi satisfakci za všechny oběti, které zahynuly při teroristických útocích spáchané Islámským státem či buňkami Al-káidy. (Tarrant, 2019)

4.2 Venkovní trhy

Jedna z nejmítanějších možností pro teroristy jsou bezesporu venkovní trhy, místa s obrovským počtem lidí na kilometr krychlový.

Jako příklad je uveden útok 5. února roku 1994 během Bosenské války, kdy dopadla bomba srbských odbojových jednotek na tržiště v Sarajevu v době největšího návalu lidí. Reportéři Spojených národů uvedli, že bylo zabito 168 lidí, a dalších 144 jich bylo zraněno. Takové útoky na nevinné lidi by mohly snadno ovlivnit chod války, pokud by se děly každý den. Totožné místo se stalo terčem útoku i o rok později, tentokrát se jednalo o Bosenské jednotky, které zabili přes 40 lidí. Tento útok už podnítil složky NATO, které posléze bombardovaly Bosenské Srby a jejich sídla. (Urban, 2017)

Podobné útoky prováděli v nedávné době také příslušníci Islámského státu, kteří se aktivně podíleli na střelbách či sebevražedných útocích na tržištích. Například v Bejrutu, nebo na tržišti na Istanbulsém náměstí Sultanahmet v Turecku. (Gerges, 2017)

Při správném zabezpečení těchto měkkých cílů se přirozeně musí zvážit jejich vysoká zranitelnost, která v tomto případě slouží pro teroristy jako největší lákadlo. Zvláště během víkendů a jiných svátků, kdy je na těchto místech největší množství civilistů.

Návrh na zabezpečení

Ideální zabezpečení takovýchto míst bylo demonstrováno například na Vánočních trzích ve Vídni, kde bylo celé místo konání oploceno. Ačkoliv se jednalo o zabezpečení v rámci epidemiologických opatření a zamezení šíření nemoci Sars-Covid 2, jednalo se o nebývale efektivní zabezpečení i v rámci ochrany měkkého cíle před teroristickým útokem. Areál náměstí sestavený ze stánků na občerstvení byl bedlivě střežen z každého vchodu, kde hlídkovali minimálně dva příslušníci místního policejního či vojenského sboru. Byli vybaveni polo-automatickými zbraněmi, a čtečkou QR kódů. Díky tomu byla zajištěna komplexní kontrola všech účastníků této akce. Ochranné složky tak měli přehled, kdo tam přichází, a také v podstatě i kdo odchází. Hlavně díky QR kódům měli policisté kompletní kartotéku účastníka tohoto trhu, takže mohl být při kontrole platného občanského průkazu či pasu prověřen i z pohledu bezpečnosti, a případné prevence kriminální činnosti. Mohlo být zjištěno například, jestli nemá dotyčný nějaký záznam v rejstříku trestu, či jestli není dokonce na seznamu teroristů v Evropské Unii či Spojených států Amerických, nebo dokonce člověk hledaný Interpolem.



Obrázek 1 – Vánoční trhy ve Vídni 2021, [vlastní]

4.3 Nádraží

Zde je uveden příklad teroristického útoku, na který dodnes žádné úřady nenašli věrohodné odpovědi vysvětlující celou podstatu tohoto útoku. Jedná se dost možná o jediný útok spáchaný v Evropě, u kterého nebyl odhalen ani cíl, ani přesný viník, byť za něho byla nakonec odsouzená jedna extrémistická skupina.

Masakr v Boloni

Útoky na železničních stanicích a ve vlacích nejsou zdaleka tak známé jako například v médiích dost popularizované útoky v letadlech. Je to přirozeně z důvodu poutání pozornosti, která bývá při útocích na letadla mnohem větší, a o to bývají horší jejich dopady.

Neznamená to však, že by teroristé vlaky úplně opomíjeli. I vlaková nádraží jsou ohroženým měkkým cílem a na jednom příkladu je popsán jeden z nejméně nechvalně proslulých útoků.

Stalo se tak dne 2. srpna 1980 na hlavním vlakovém nádraží města Bologna v Itálii. Jedná se o největší teroristický útok spáchaný v Itálii od 2. Světové války a o jeden z těch největších v Západní Evropě.

Bomba s tři-a-dvaceti kilogramovou výbušnou směsí schovaná v cestovním kufru byla umístěna v čekárně. Legenda praví, že když v čase 10:25 místního času vybuchla, poškodila také velké hodiny na nádražní budově, které se v ten moment zastavily, a nebyly od té doby znovu uvedeny do provozu. Ta je však nepřesná, hodiny pak fungovaly, a až za pár let byly nakonec permanentně nastaveny na 10:25 jako neustálá připomínka na nešťastnou událost, která tehdy otřásla celou zemí.

Výbuch zabil přes osmdesát lidí, a zasažen byl i vlak na prvním nástupišti na trati Ancona-Chiasso. Navzdory tomu, že město nebylo na něco takového vůbec připraveno, reakce byla blesková. Omezený počet sanitních vozů dokázaly podpořit autobusy a taxíky stojící přímo na nádraží, kteří pomohli s odvozem zraněných do nemocnice.

Z útoku byly dlouho podezřívány známé Rudé Brigády, ovšem nakonec se ukázalo, že za výbuchem stála skupina ultrapravicových teroristů. Po letech vyšetřování byly nakonec usvědčeny čtyři neo-fašisté ze skupiny NAR (Nuclei Armati Rivoluzionari).

Zajímavostí je, že se dodnes neví, proč byl tento útok spáchán a na koho byl vlastně ve skutečnosti namířen. Italské úřady párkrát naznačili, že nelze vyloučit ani teorii o Palestinských teroristech, kteří útok spáchali v rámci boje za osvobození Palestiny. (Fair Observer, 2019)

Bezesporu není k vidění tolik teroristických útoků na palubě vlaku, jako v minulosti v letadlech. Pokud ovšem budeme považovat za vlak i metro, mohli bychom zde už zařadit daleko drastičtější útoky, jaké se odehráli v Madridu (2004), v Londýně (2005), v Moskvě

(2010) anebo v Bruselu (2016). Obyčejné vlaky jsou ovšem i v dnešní době dějištěm teroristických útoků. V roce 2015 například jeden muž postřílel několik lidí na trase z Amsterdamu do Paříže. (France 24, 2015)

Dílčí závěr teoretické části

Teoretická část byla věnována problematice měkkých cílů z hlediska obecných charakteristik dané problematiky, a to jak v rovině právních, koncepčních a strategických dokumentů. Byly představeny a prezentovány vybrané nejzávažnější teroristické útoky na měkké cíle v globální rovině.

Jak už bylo uvedeno, hlavními kritérii pro útočníky jsou vysoká koncentrace osob, atraktivnost místa z pohledu veřejnosti a médií, nízká úroveň zabezpečení, a nakonec symbolický význam místa. Jakmile se všechny tyto prvky protnou, existuje velká pravděpodobnost, že se teroristé zaměří právě na tento cíl. Z nějakého důvodu jsou ale nechávány některá takhle atraktivní místa bez povšimnutí, což přispívá k tvrzení, že se všechny teroristické útoky dějí víceméně náhodně, díky čemuž vytvářejí takový strach mezi lidmi, kteří věří, že budou další obětí. Je ovšem nezbytné dodat, že ani současná politická situace nemusí přispívat k většímu výskytu teroristických útoků, a proto je pouze na občanech, zda se nechají několika odstrašujícími případy skutečně zastrašit, anebo budou jednat rozumně a uvědomí si, že život ve strachu má stejnou cenu, jako nežít vůbec.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 NÁVRH PRO VYTVOŘENÍ PROTITERORISTICKÉHO PLÁNU PRO EUROPA PARK

„Ten, kdo se ve jménu bezpečnosti vzdává svobody, nezaslouží si ani svobodu ani bezpečnost.“

Benjamin Franklin

Jedná se o analyticko-empirickou část spojující komponenty krizového plánování a vytipované hrozby pro měkký cíl Europa park v Německu. V první řadě je nastíněn rámcově návrh pro vytvoření protiteroristického plánu, mající za úkol vyzdvihnout hlavní zdroje a prostředky pro vykonávání prevence proti teroristickému útoku a navýšení úrovně bezpečnosti v areálu. V rámci tohoto plánování je uveden strategický plán, základní plán, informace o nouzovém informačním systému, a také rozdělení všech klíčových úloh v rámci plánování s detailními popisy všech činností. Plán by měl pokrýt všechny hrozby spojené se zranitelností měkkého cíle, a měl by být účinný i při jiných mimořádných událostech, jako je například havárie některé z atrakcí přímo v parku, kvůli které by následně musela být zahájena evakuace všech návštěvníků a zaměstnanců Europa parku.

Tento měkký cíl byl pro návrh zvolen z důvodu osobní zkušenosti a práce přímo v jednom z komplexů celého parku. Terén byl tak dopodrobna zmapován, díky čemuž mohla být vytvořená věcná a komplexní analýza celého parku.



Obrázek 2 – Panorama Francouzské části Europa parku [vlastní]

Europa park jeden z nejkrásnějších parků na světě, a nejpoblárnějších v Evropě. Vytvořen po vzoru věhlasného Disneylandu či království Walta Disneyho a Universal studia. V Evropě bychom snad s výjimkou Evropského Disneylandu v Paříži nenašli tak hojně navštěvovaný zábavný park. Rozlehlý areál představující radost a oslavu Evropy, ovšem také atraktivní měkký cíl pro teroristické organizace.

Park je rozdělen na několik sektorů představující jednotlivé státy Evropy. Ten největší představuje Německo (Deutschland), druhý největší je Francie (Frankreich), a ostatní sektory mají víceméně stejnou rozlohu.

Při zajišťování bezpečnosti u měkkého cíle je jeden ze stěžejních komponentů vytvořit spolehlivý strategický plán, podle kterého se bude odvíjet veškerá aktivita bezpečnostních složek řešící určitou krizovou situaci.

5.1 Strategický plán

Tento proces by se měl skládat převážně z šesti důležitých fází.

Zasvěcení – Takzvaně uvedení do celé problematiky, seznámení s celým parkem.

Vývoj konceptu – Popsaný proces vytvoření konceptu popisující důvod, proč chceme park řádně zabezpečit. V tomto případě je hlavní důvod hrozba teroristického útoku na poměrně zranitelný měkký cíl, alespoň na první pohled. Jak moc je park zranitelný bude zjištěno právě při vytváření samotného plánu.

Vývoj strategického plánu – Předložený seznamu všech dostupných zdrojů, složek integrovaného záchranného systému a prostředků důležitých k prevenci či vyřešení krizové situace.

Přezkoumání plánu – Zhodnocení celého plánu na vyšší úrovni, plán by měl korespondovat po materiální, tak i legislativní stránce s krizovými plány pro celou zemi.

A nakonec uvedení plánu do praxe a celková validace nově vytvořeného strategického plánu.

Takové jsou nezbytné postupy, avšak doporučuje se i sedmá fáze sestávající z porovnávání jiných strategických plánů, například z minulosti, anebo plánů jiných zemí. Důraz by se měl přirozeně klást na země sousední, anebo země řešící podobné problémy, které mají již vypracovaný plán na obdobnou problematiku.

Po srovnání a vyhodnocení ostatních plánů by mohl být nově vytvořený plán ještě upraven, popřípadě doplněn o nově nabitě informace a zkušenosti. Tento proces by měl dopomoci k vyvarování se některých chyb v minulosti, a utmelit všechny doposud získané relevantní informace do jednoho velkého celku.

U nás takovouto úlohu plní převážně typové činnosti, které obsahují poučku na jednotlivé scénáře zahrnující prvky terorismu. Tyto činnosti jsou, pokud možno, doplněny i skutečným příkladem z minulosti, kdy se odehrál případ odpovídající dané typové činnosti.

Prostředky terorismu

Při plánování je třeba brát zřetel na hlavní zbraně terorismu. Ty mohou být v několika formách. Byly například doby, kdy byly mezi teroristy populární chemické zbraně, a ty jsou bezesporu používané i v dnešní době.

Biologické agens

Toto nebezpečí biologického původu se může odhalit několika způsoby. Například detekcí, nalezením důkazu bioterorismu, nebo i lékařskou diagnózou.

V momentě, kdy jsou lidé vystaveny nebezpečí, například prostřednictvím patogenu, jako je antrax nebo neštovice, nemusejí hned vědět, že tomu byli vystaveni, a pokud to ví, příznaky se nemusí projevit několik dní. Inkubační doba může trvat od několika hodin až po několik týdnů. (Fagel, Hesterman, 2017)

Nukleární a radiologické zbraně

Potíž při reakci na tyto prostředky je samotná úroveň radiace. Při explozi nemusí být expozice těmto zbraním na začátek patrné, záleží vždy na způsobu použití výbušného zařízení.

Použití takového zařízení je poháněno především uraniovými nebo plutoniovými izotopy, které tyto zařízení pohánějí. Improvizované nukleární zařízení zahrnuje vždy výbušný materiál s cílem způsobit značnou škodu s latentními následky.

Počáteční varování

Zatímco se jednotlivé události mohou lišit, standardní protokol při krizové situaci by měl být neměnný. Pokud by došlo k útoku zahrnujícímu zbraně hromadného ničení, prvotní volání o pomoc by mělo směřovat vždy na číslo 110 (německé číslo na policii) nebo 112. Volající může ale také nemusí ihned identifikovat rozsah nebezpečí a určit, zdali se jedná o teroristický útok, nicméně měl by přinejmenším nahlásit přítomnost výbušné látky nalezené v objektu či v areálu objektu. Tato zpráva by měla být dostatečně nápomocná pro složky první reakce, sestávající převážně z jednotek policie.

První detekce

K rozpoznání teroristického útoku, při kterém jsou použity zbraně hromadného ničení, může dojít přímo na místě prvními záchrannými složkami, anebo také až u některých soukromých subjektů, například v nemocnici. Ať už útok rozpozná kdokoliv, zasahující subjekty by měli být vždy patřičně vybavení a taky vycvičení na takový druh zásahu.

Detekce teroristického útoku zahrnující biologické nebo chemické zbraně, by s největší pravděpodobností proběhla až v nemocnici nebo v jiném lékařském zařízení. Jak už bylo zmíněno, účinky biologických a chemických agens se mohou ukázat i po několika týdnech, a tudíž je nejspíš odhalí jako první až ošetřující doktor.

Stejně tak, jako při útoku na subjekty agrikultury, které budou pravděpodobně odhaleny tamními inspektory.

Z toho důvodu musejí být jednotky první reakce dostatečně chráněny při podezření z takového útoku, a mít na sobě při zásahu potřebné ochranné a osobní prostředky, s kterými půjdou do prvotního kontaktu s potenciálními oběťmi těchto biologických a chemických útoků. Při této akci by měl být dostupný veškerý materiál potřebný k detekci biologických, chemických nebo nukleárních zbraní.

Zóna zamoření

Standardní přístroje dovedou poměrně přesně vypočítat, jak moc velkou škodu dokáže způsobit nukleární, biologická i chemická zbraň. Obdobně jako zóna výbuchu jedné z těchto zbraní, je také zóna zasažená výbušným zařízením.

Tudíž určité vybrané prostředky mohou být nápomocné při přípravě proti terorismu, převážně při zabezpečování zařízení nebo objektu. V případě, že nelze dostatečně odhadnout zónu zamoření, je třeba zvážit vyšší bezpečnostní prvky a tvrdší zabezpečení daného objektu či areálu. Europa park má poměrně rozlehlý areál, tudíž je zde třeba zónu zaměření vypočítat i několikrát, aby byla vytvořena jasná představa, kolik lidí může být v případě útoku biologickou zbraní postihnuto.

Scénář krizové situace

První bezpečnostní složka by měla okamžitě detekovat původce útoku a zhodnotit následující postup. Tento incident by měl mít pouze jednu společnou velící jednotku. Ať už to jsou hasiči, policie, nebo přímo bezpečnostní personál v parku.

Legislativa krizového plánování

Zásah proti teroristickému útoku by měl zahrnovat právní rámec vysvětlující všechny legální dokumenty, aby se zajistil přehled všech úkolů a povinností pro všechny účastníky. V tomhle případě může jako příručka sloužit i samotný informační systém Europa parku.

Novozové informace v Europa parku pro veřejnost

Teroristický útok je navržen tak, aby vytvořil, pokud možno co nejkatastrofičtější scénář. Přivodit maximální ztráty na životech, největší škody na majetku, způsobení chaosu, zmatení, a veřejnou paniku. A také samozřejmě znejistit nebo znehodnotit všechny bezpečnostní složky a jejich prostředky. Přesné a aktuální informace odhalené veřejnosti a médiím mají vždy za úkol všem potenciálním útokům předcházet, neboť informovanost je všeobecně považována za jednu z hlavních prevencí proti terorismu a bezprostřednímu ohrožení měkkých cílů. Europa park má od toho i svoje vlastní noviny a webové stránky, kde pravidelně informuje o všem podstatném, co se děje okolo parku. Tyto informace musí zahrnovat i bezpečnostní hrozby.

Výzkumy a praktické studie jasně ukazují, že přesné, consistentní a rychle získané informace, jsou pro občany útěchou, utvrzují důvěru v současný systém a předcházejí masovým panikám, například ze strachu, že je mohou teroristé napadnout na kterémkoliv místě. 24.

(Jelínek, 2017)

K tomu je tu ještě televizní zpravodajství, které se zdá být primárním zdrojem informací pro širokou veřejnost, jak z oficiálních zdrojů, tak i z těch neoficiálních, v případě nějaké mimořádné události zahrnující teroristický útok. Už jenom z toho důvodu je třeba zajistit, že

média obdrží správné a relevantní informace z oficiálních prohlášení a zdrojů, a nebude zavalovat veřejnost fikcemi a domněnkami takzvaných influencerů, kterých je v dnešní době plný internet. Proto je nezbytné s médii udržovat stabilní vztah založený na důvěře a vzájemném respektu, bez kterého se v dnešní době žádná spolupráce neobejde. V tomto vztahu by měli přirozeně figurovat také vládní zástupci lidu (prezident, premiér, ministři atd.), kteří budou vždy ochotni poskytnou pravdivé informace široké veřejnosti, aby tak snížili následky krizové situace.

Lokální plány pro krizové situace by měly reflektovat zodpovědnost získávání relevantních informací během počátečního zásahu, dokud alespoň na místo nedorazí příslušný státní orgán, který poskytne podporu a celé zhodnocení situace.

Nejdůležitější prvky při tomto plánování by měli být:

Správný tok informací mezi jednotlivými jednotky podílející se na zásahu, ať už jsou státní nebo soukromé. V tomto případě německá policie a bezpečnostní složky přímo v parku.

Vývoj a neustálá produkce informačních materiálů sestávající z pravidelného Newsletter vydávaného parkem každý týden, obsahující i tu nejpodstatnější změnu událostí ve světě, která by mohla nějakým způsobem ovlivnit bezpečnost v samotném areálu.

Šíření nejaktuálnějších informací podle dané metodiky, respektive podle metodiky v rámci zajišťování ochrany měkkých cílů, kde by byly přidány zvláštní podmínky, které jsou specifické pouze pro samotný Europa park.

Neustálé monitorování a analýza zpráv médií týkající se parku, a okamžitý zásah v případě, že nějaká vypuštěná informace nesouhlasí. Například v dnešní době nový fenomén a častý problém falešných zpráv, takzvaně „fake news“, které by mohly nechvalně ovlivnit bezpečnost v samotném parku.

5.2 Zdravotnické zabezpečení

Každý operační plán by měl pokrýt rovněž zdravotnické zabezpečení. Toto zabezpečení se může lišit v závislosti na povaze útoku, jednotlivé pilíře by však měly být neměnné a každý takový protiteroristický plán by měl obsahovat činnosti jako:

Dekontaminace, bezpečnost obětí a zásahových jednotek, nouzové ubytování na místě ve spojitosti s karanténou nebo evakuací, a vystopování použitých zbraní.

Plánování by mělo počítat se zvládnutím vysokého počtu lidí, kteří mohou nebo nemusí být kontaminováni určitými druhy škodlivých látek. Velitel případného protiteroristického zásahu

v parku by měl tudíž ihned identifikovat a informovat nejbližší lékařská zařízení, neboť tam s největší pravděpodobností budou muset dopravit oběti teroristického útoku. Bude očividně záležet i na rozsahu útoku, a tak ne každá oběť bude nutně potřebovat bezprostřední ošetření. Proto mohou být některé méně zraněné oběti dopraveny i do vzdálenější nemocnice.

Navíc, jednotky první reakce mohou vstoupit do prostředí zamořeného biologickými a chemickými agens, radioaktivním materiálem, nebo jinými nebezpečnými látkami znečištění. (Fagel, Hesterman, 2017)

5.3 Proces krizového plánování v Europa parku a Checklist

V dnešním systému krizového managementu, tamní vláda musí vždy následovat vůli obyvatelstva. Záleží přitom na povaze dané krizové situace, a podle jakých právních předpisů bude celá situace zvládnuta. Ne vždy se dá ovšem spolehnout na pokyny v zákoně, a vysocí představitelé musejí především plnit úkoly tak, aby ztráty na životech byly minimální.

Proto by se celý proces plánování měl soustředit na ochranu co největšího počtu osob, a na věci, které jsou nejvíce nezbytné pro ochranu lidského života.

V zásadě by se měl soustředit na čtyři fáze provázející koloběh krizového managementu. Mitigace, připravenost, odezva a ošetření.

Plánovací proces by měl mít jediný cíl – údržba rozvíjení strategie k přistupování řešení problému za mimořádné události. Jinými slovy, chránit vždy lidský život a majetek. (Alby, 2022)

Tabulka 1 – Checklist pro Europa park

| Základní otázky | Odpovědi |
|-----------------------------------------------------------------------|----------|
| Může mít teroristický útok v parku fatální vliv na společnost v zemi? | Ne |
| Jsou všechny dostupné bezpečnostní složky na útok připraveny | Ano |
| Může do parku vniknout potenciální útočník nepoznán? | Ano |
| Může být vůli útoku v parku v ohrožení kritická infrastruktura? | Ne |
| Je park zranitelný vůči terorismu? | Ano |

Dostupné informace o Europa parku

Tabulka 2 – Základní informace o okolí Europa parku

| | |
|---------------------------|-------------------------------------------|
| Lokalita | Europa-Park-Straße 2, 77977 Rust, Německo |
| Počet obyvatel města Rust | 9321 |
| Nadmořská výška | 169 m |
| Starosta | Kai-Achim Klare (SPD) |
| Administrativní region | Freiburg |

(Wikipedia, 2022)

Zde jsou všeobecně uvedeny další klíčové faktory při vytváření profilu společnosti potažmo obce.

- **Geografie:** geografické údaje, typické počasí pro danou oblast
- **Majetek:** čísla, typy, stáří, kódy budov, kritická zařízení, potenciální druhotná rizika
- **Infrastruktura:** veřejné služby/užitkové služby/konstrukce/rozložení/přístup, komunikace, rozložení systému, rysy, zajištění pomoci, vzdušná a vodní podpora
- **Demografie:** počet obyvatel, koncentrace obyvatel, občané se specifickými potřebami, zranitelné zóny, zvířecí populace
- **Organizace na odezvu:** lokace, body kontaktu, zařízení, služby, zdroje

Typy použitých informací

- **Geografie** – Předcházení rizikových faktorů, vytipování a eliminace potenciálních rizik
- **Majetek** – Představení následků potenciálních rizik místnímu obyvatelstvu. Identifikace dostupných zdrojů
- **Infrastruktura** – Identifikace bodů zranitelnosti. Příprava evakuačních cest, nouzová komunikace, a projektování odezvy požadavků na ošetření.
- **Demografie** – Promítnutí následků katastrof na populaci. Rozšíření varování a veřejných informací. Plánování evakuace a zdravotnické péče. Detekce schopnosti týmů odezvy.

Hierarchie pro prioritizaci profilu. (Použito od S.Shana Stovalla.)

Priorita 1 – Ochrana života, zahrnující rizikové zóny, vysoké ohrožení populace.

Priorita 2 – Nezbytná zařízení. Tým odezvy nemůže zasáhnout, pokud jsou jeho vlastní zařízení narušená. (Místní policejní oddělení, hasičská stanice, nejbližší zdravotnické zařízení)

Priorita 3 – Kritická infrastruktura, zahrnující technickou infrastrukturu a dopravní systém, který je nezbytný k bezpečnosti života a mohl by neblaze ovlivnit snažení jednotek zásahu, pokud by byl narušen.

Ke každému prvku by měly být přiřazeny data ohodnocení: velikost, frekvence, rychlost propuknutí, zásah společnosti, speciální prvky.

Průměrná hodnota všech faktorů ke stanovení celkové úrovně nebezpečí by měla být seřazena od největší hodnoty po nejnižší. Těm největším hodnotám by posléze měla být dána přednost a měl by na ně být brán daleko větší zřetel. Plánovací tým v dané obci nebo objektu by se měl ovšem zaměřit na všechna indexy rizika, která překračují přijatelnou hodnotu.

Vážnost - Očekávaný zásah

- **Katastrofický** – Mnohonásobná smrt. Totální kolaps kritických zařízení po třicet dní a více. Více jak padesát procent majetku je vážně poškozeno.
- **Kritický** – Zranění nebo nemoci v důsledku permanentní destabilizace. Totální zastavení provozu nezbytných služeb po dobu alespoň dvou týdnů. Více jak 25 procent majetku je vážně poškozeno.
- **Limitovaný** – Zranění a nemoci nejsou kritická. Totální kolaps a zastavení provozu těch nezbytných služeb není delší jak dva týdny. Více než deset procent majetku je vážně poškozeno.
- **Zanedbatelný** – Zranění a nemoci jsou snadno vyléčitelná buď přímo za pomoci první pomoci na místě, nebo během pár dnů. Totální kolaps nezbytných služeb a kritických zařízení není delší jak dvě hodiny. Méně než desetiprocentní poškození majetku. (Fagel, Hesterman, 2017)

5.4 Vytváření scénářů

Finální krok v této analýze rizik je vytvoření scénáře krizové situace a následné uplatnění prostředků k jeho vyřešení.

Abychom vytvořili tento scénář, může být za potřeby takzvaný brainstorming, aby vytrasoval všechny dosavadní postup u specifického typu krizové situace a dosadil je následně do daného krizového plánu.

1. Iniciální notifikace k okamžitému výskytu nepříznivé události.
2. Potenciální celkový dopad na společnosti.
3. Potenciální celkový dopad mimořádné události na jednotlivých specifických sektorech společnosti.
4. Potenciální následky, jako jsou ztráty na životech, škody na majetku a ztráta služeb.
5. Činnosti a zdroje, které by byly potřebné k vypořádání se se situací.

Vytvoření takovýchto scénářů výrazně pomáhá identifikovat situace, které se mohou při katastrofě vyskytnout. Tyto situace by měly dopomoci k ujištění se, zdali je společnost na takovýto katastrofický scénář připravená.

5.5 Komponenty krizového plánování Europa parku



Obrázek 3 – Skandinávská část parku [vlastní]

Krizový plán popisuje akci, kterou je třeba provést v případě nějaké nežádoucí události, ať už přírodního, antropogenního nebo jiného technologického charakteru, která ohrožuje životy a zdraví lidí. Plán by měl pokrývat co nejvíce aspektů mající vztah k běžnému provozu lidského života, a měl by obyvatelstvo připravit na některé katastrofické scénáře, alespoň po psychické stránce. V takovém případě by měly posloužit například nějaké vzdělávací kurzy, lekce sebeobrany nebo cvičení branné výchovy na školách. Plán by měl zahrnovat převážně konkrétní informace o daném nebezpečí a jasný pokyn, jak v takovém případě postupovat.

Z jedné části by měl zahrnout také přehled právního ukotvení a prezentovat jej tak, aby mu rozuměl také průměrný občan, a hlavně by měl pokrýt úlohy jednotlivých agentur a organizací, čímž by bylo také vysvětleno, že všechny činnosti, jsou v souladu se zákonem.

5.6 Základní plán

Ačkoliv neexistuje žádný standardní postup, jak vytvořit přehlednou tabulku jednotlivých gescí se všemi stupni postů ve vládním systému, doporučuje se minimálně zahrnout tyto následující komponenty:

Úvodní seznámení – Prozkoumání terénu parku, kontrola okolí, zvláště hotelů a jiných ubytovacích zařízení.

Odůvodněné prohlášení – To by mělo být prováděno vedením parku, například v případě vydání nějakého bezpečnostního opatření, které má co nejvíce eliminovat riziko vzniku teroristického útoku.

Předpokládané situace – V tomto případě by mohl být seznam nekonečný, neboť v parku může vzniknout celá řada nebezpečných situací, mající schopnost park poškodit, proto je dostatečné uvést si pouze ty nejpravděpodobnější situace, které se v různých formách neustále opakují. Například: Vniknutí aktivních střelců do areálu přítomnost sebevražedného atentátníka, nebo vznik požáru a následná hromadná panika po celém parku.

Koncepty operací - Organizační úlohy, administrace, logistika, vývoj plánu a jeho údržba, autorizace a reference.

Úvodní seznámení

Mělo by obsahovat oficiální uveřejnění dokumentu příslušným orgánem, který jej rovněž schválil společně s dalšími kompetentními osobami. Tyto osoby by se měli společně s dalšími zainteresovanými organizacemi podepsat na příslušný dokument.

Odůvodněné prohlášení

Mělo by zahrnovat stěžejní prohlášení o krizovém plánu a jeho úloze pro společnost, ať už ve formě synopse nebo předmluvy.

Předpokládané situace

Třetí komponent základního plánu by se měl skládat z konkrétních situací a jejich předpokládaných řešení. Tato situace by měla zahrnovat vytipování prostředí, ve kterém bude problém řešen, a také ujištění veřejnosti, proč je toto plánování nezbytné.

Koncepty operací

Tato část by měla vysvětlit celkový přístup k odezvě na krizovou situaci. Koncepty těchto operací by měly zahrnovat věci jako například: odpovědnosti příslušných orgánů vykonávající dohled nad zvládnutí krizové situace, rozhodnutí, kdy a za jakých podmínek budou bezpečnostní složky aktivovány a posléze i deaktivovány, stupně poplachu a popis akce každého stupně, všeobecná sekvence dějů, které mohou nastat před, v průběhu i po zvládnutí mimořádné události, a formy nezbytné k vyžádání příslušné asistence různých typů.

Organizační úlohy

Jedná s v podstatě o rozdělení zodpovědností jednotlivých složek a orgánů seřazených na jednom seznamu. Seznam obsahuje všechny pozice a organizace s popisem, jakou hrají úlohu při plnění činností krizového plánu.

Administrace

Dokumentace a administrativní doklady týkající se bezpečnosti Europa parku.

Logistika

Zde je ve zkratce uvedeno logistické zabezpečení všech činností, a kdo za ně zodpovídá

Vývoj plánu a jeho údržba

Tento komponent pojednává o revizi a vývoji základního plánu a jeho implementaci mezi příslušné organizace, kde je rozdělená zodpovědnost mezi další složky.

Autorizace a reference

Poslední sekce plánu obsahuje všechny relevantní dokumenty z právního hlediska. Může se jednat například o zákony, regulace oficiální dohody nebo přímé rozkazy.

5.7 Cvičení a testování plánů



Obrázek 4 – Vnitřní dráha Europa parku [vlastní]

Ještě než mohou být všechny plány řádně otestovány, musí být všichni aktéři řádně vytrénováni a obeznámeni s krizí, které by mohli čelit.

Musí být rovněž položeno několik základních otázek, jako například:

Co potřebuje Europa park připravit? – Potřebuje připravit bezpečnostní složky na ty nejhorší možné scénáře, stejně tak i složky integrovaného záchranného systému v blízkém okolí Europa parku.

Na co se potřebuje Europa park připravit? – Potřebuje se připravit na všechny primární hrozby, ať už antropogenního nebo naturogenního typu. Důraz by se však měl klást na hrozbu teroristického útoku, který často vyústí v další hrozby, v této souvislosti se lze odkázat i na domino efekt. V případě, že dojde k útoku na nějakou atrakci uvnitř parku, může vzniknout požár, který bude provázen panikou a následná neřízená evakuace obrovského zástupu lidí může přivodit ještě větší úskalí než teroristický útok samotný.

Jak je Europa park na hrozby připraven? – Zde je hlavní být upřímný, a připustit si i veškeré nedostatky, ty jsou přítomny nakonec od toho, aby byly napraveny a celý bezpečnostní systém se tak mohl rozvinout. Ovšem bez přiznání vlastních chyb a oddalování problému se celý systém může nakonec zhroutit. V současnosti je Europa park připraven na standardní teroristickou hrozbu v její základní podobě, takzvaně očividný útočník vyhrožující s odpálením bomby, kterého lze za použití správné metody snadno zpacifikovat.

A jakou cenu zaplatí Europa park za svou připravenost? – Pokud jsou veškeré, nehledě na to jak velké náklady, vynaloženy na bezpečnost obyvatel a vlastního personál, neměla by být žádná cena příliš drahá.

5.8 Design a rozvíjení cvičení v Europa parku

Měl by být vytvořen speciální počítačový program poskytující standardní metodologii návrhu cvičení, jeho rozvoje a vyhodnocení. Týkat by se měl přirozeně převážně osob mající na starost bezpečnost v areálu, potažmo do jisté míry i dalších zaměstnanců.

Dále je cvičení rozvíjeno také formou diskuze a seminářů. Obě dvě formy by měly dodržovat zavedený koloběh akcí: Plánování, testování, analýza a revize.

Můžeme si uvést několik příkladů, o jakých tématech by mohly takové diskuze krizového týmu Europa parku v rámci cvičení být: Krizový management, Krizový manažer, Vnitrostátní bezpečnost, Bezpečnost veřejnosti, Požár, Nebezpečný materiál v parku, Dodržování zákona a nařízení vydané parkem, Vymáhání práva, Krizová zdravotní služba, Speciální operace na atrakcích, Pyrotechnická jednotka, Bezpečnostní informační služba, Veřejné zdraví návštěvníků parku, Ministerstvo zdravotnictví, Nakažlivé nemoci, Patologie, Kontrola otravy, Epidemiologická situace, Veřejné práce, Informační služby, Dobrovolnické organizace, Komunikační a expediční centra, Vládní úředníci a další.

5.9 Rozdělení úloh



Obrázek 5 – Logistická část parku [vlastní]

Plánovací tým Europa parku stanoví časový rozvrh pro dokončení cvičení, získání nezbytných zdrojů, a rozvoje podpory. Rámec celého cvičení musí být na začátku jasně definován.

V tomto cvičení je celý personál rozdělen na několik skupin:

- **Plánovači** - Mají na starost design, provedení a celkové vyhodnocení cvičení. Stanoví hlavní cíle, vytvoří scénáře pro cvičení, a rozvinou dokumentaci.
- **Hráči** - Zúčastní se diskuse s personálem celé agentury, kteří debatují o hlavní úloze a odpovídají na scénář během cvičení.
- **Poskytovatelé** - Přispívají do diskuse, pomáhají rozvíjet témata a koordinují témata mezi jednotlivými skupinami diskutující na různé oblasti. Přitom si dělají poznámky o plánech a jejich metodice, a následně přednášejí své poznatky větším skupinám lidí.
- **Zhodnotitelé** - Pozorují a vyhodnocují jednotlivé diskuse a cvičení, přitom do nich nezasahují a dělají poznámky pro následující cvičení.
- **Nahrávači** - Mají za úkol nahrávat diskuse, zvláště během vyhrocených situací, které posléze dají k dispozici pro bližší zkoumání.
- **Věcní experti** - Přidávají relevantní znalosti a poznatky k různým tématům vedených při diskuzi, neboť jsou to odborníci v jistém oblastech, kterým ostatní nemusejí tolik rozumět. Dopomáhají k vytvoření věrohodného scénáře při cvičení.
- **Nezávislý pozorovatelé nebo VIP** - Nemají žádnou aktivní roli v probíhajícím cvičení, ani následné rozborové diskuzi. Jedná se většinou o vysloužilé členy krizového týmu či o zvolené zástupce zastupující výkonnou moc. Není od nich vyžadována žádná bližší specializace z dané problematiky.

Na závěr každého takového cvičení a diskuse by měla být vytvořena oficiální zpráva, a celá diskuse by měla být nahrána. Z toho důvodu je nezbytná, aby místnost, ve které cvičení proběhlo, byla vybavená zařízením poskytující zvukový záznam. (Fagel, Hesterman, 2017)

5.10 Vytípaná hrozba Europa parku

Asi jedna na první pohled z nejevidentnějších věcí je možnost vstupu do parku pro zaměstnance. Zde dostává bezpečnostní prostředí poněkud nový význam, neboť je díky některým vchodům pro zaměstnance možné do parku vpustit naprosto každého. Nemusí se ani jednat o zaměstnance, a za pomoci zaměstnanecké karty se dá proniknout prakticky kamkoliv,

přítom dotyčný zaměstnanec nemusí být ani zaměstnancem parku, ale stačí, aby pracoval pouze pro nějaký podnik, který vedení parku spravuje. Například hotely, které jsou k parku tématicky přidružené, a v podstatě každý zaměstnanec hotelu je do jisté míry zároveň zaměstnancem parku, neboť tam má umožněný přístup. Jedná se právě o jednu z nejlákavějších výhod pro zaměstnance, mají vstup do parku zdarma.

Vstup a výstup



Obrázek 6 – Zadní zaměstnanecký vchod do Europa parku [vlastní]

Park má dva vstupy pro návštěvníky. Jeden je hlavní a větší, a ten druhý slouží spíše jako východ. Vzhledem k tomu, že se ale tento vstup nachází hned vedle dvou velkých hotelů, je mnoha návštěvníky používán i jako vstup. Není zde ovšem moc zaměstnanců, kteří by mohli včas všechny zákazníky obsloužit a zkontrolovat. Pokud jde o návštěvníky, kontrolují se spíš rámcově a nejedná se o žádnou bližší kontrolu, ledaže by se jevil příchozí zaměstnancům až nad míru podezřelý.

Zaměstnanci nejsou při vstupu do parku kontrolováni téměř vůbec. U nich stačí pouze přiložit zaměstnaneckou kartu, kterou naskenuje pokladník, načež je karta vrácena zaměstnancům. Z

tohoto pohledu je alespoň zaznamenán příchod daného zaměstnance, a je dohledatelný v případě nějaké pozdější nehody.



Obrázek 7 – Druhý zadní vchod pro personál [vlastní]

Zaměstnaneckých vchodů je o něco více, fungují také na způsob oskenování zaměstnanecké karty. Kovové dveře jsou uzpůsobeny tak, aby se přes ně nikdo bez provedení autentizace nedostal. Následně tuto kartu nelze znovu použít, dokud tento dotyčný člověk z areálu nevystoupí, a to tak, že musí znovu načíst kartu na skeneru u dveří, čímž dotyčný z areálu vystoupí a poté do něj může zase vstoupit.

Zaměstnanci si zvláště na toto musí dát extrémní pozor, protože pokud se stane, že do areálu vstoupí za pomoci karty, načtež z areálu vystoupí zákaznickým východem, u kterého není potřeba načtení zaměstnanecké karty, nedostanou se pak zaměstnanci do areálu znovu, neboť systém bude mít za to, že se dotyčný zaměstnanec stále v parku nachází. V takovém případě je nutné buď kontaktovat strážce u brány, jinak je nezbytné počkat až druhý den, kdy jsou tyto údaje příchodu a odchodu u zaměstnanců zase vynulovány, díky čemuž mohou pak na druhý den načíst kartu u skenerů nanovo.

Ti uvědomělý zaměstnanci však dovedou tento systém v praxi využívat. Od jednoho zaměstnance, který si přeje zůstat v anonymitě, byla získána informace o jednom průniku až dvaceti lidí na pouhou jednu zaměstnaneckou kartu. Tato podezřelá aktivita však byla v záznamu zpozorována a byla tak uvedena do funkce patřičná opatření. U zaměstnanecké brány stál zhruba pět týdnů kontrolor, a posléze byla umístěna na místo kamera, která by tam měla být dodnes. Tohle by mělo fungovat jako prvotní opatření v rámci zamezení vstupu do parku neplatícím osobám, kteří nejsou ani zaměstnanci.

Incident

Je zde ovšem ještě jeden problém, a ten tkví v samotných zaměstnancích, kteří mohou v některých případech představovat potenciální hrozbu. Od dalšího zaměstnance bylo získáno svědectví o jednom nejmenovaném pracovníkovi hotelu Kronasar, který měl údajně extrémistické sklony. Dostával se často do konfliktů s ostatními zaměstnanci, stejně tak i s nadřízenými. Jednoho dne u něj došlo patrně k syndromu vyhoření, a popadl hasicí pěnový přístroj, načež s ním pokropil celou chodbu v jedné části hotelu. Posléze na něj byla zavolána ochranka i policie. Z hotelu byl samozřejmě vyhozen, načež následovalo soudní řízení.

Už jenom při představě, že tento člověk mohl podobný incident způsobit přímo v parku, byla dost znepokojující. Ve stejnou dobu pracoval v jiném hotelu i další pracovník, který údajně inklinoval k levicovému terorismu. Vůbec se netajil s veřejným prohlašovaním, že vyšší vrstva by měla padnout a jejich majetek by měl být rozdělen mezi chudé. Nebylo by v rámci jeho myšlení vůbec od věci, kdyby byl zrovna on organizátorem teroristického útoku v parku, čímž by na sebe a na svoji ideologii nepochybně upozornil. I z pohledu symboliky by se jednalo o splnění cíle, neboť by byl útok namířen na symbol západní kapitalistické zábavy a úpadkové společnosti, nebo například výdobytek imperialismu, když se vezme v potaz, že park byl do značné míry inspirován americkým Disneylandem, a jeho téma „západní evropské státy“ jen podporuje oslavu buržoazního světa.

Z tohoto pohledu se právě může park jevit jako atraktivní cíl pro levicově orientované teroristické organizace jako byla například ETA, ale také pro Islámské teroristy, neboť se jedná o symbol západu a svobody, jak už bylo zmíněno.

5.11 Vlastní analýza

Zábavný park je místo, kde jsou lidé povětšinou nejvíce uvolnění a tím pádem zranitelní. Jen těžko by se mohli v osudnou chvíli evakuovat nebo nějak jinak ukrýt lidé, kteří se budou v době

útoků právě nacházet na některé z atrakcí. Jedna z těch novějších Silver Star, je vysoká přes sedmdesát metrů a skok z ní by mohl být nepochybně smrtelný.

Jistou výhodou z pohledu bezpečnosti může být pro park i jeho rozloha, díky které by nemusel pouze jeden útok nějak výrazně ovlivnit a narušit funkci celého parku. Na druhou stranu, v případě několika synchronizovaných útoků najednou by mohly být škody na životech i na majetku extrémní.

Incident z minulosti



Obrázek 8 – Holandská část Europa parku [vlastní]

V roce 2018 došlo k požáru v Holandské a Skandinávské sekci, zasažena byla atrakce “Piráti z Batávie”, divadlo a taky restaurace. Celý park byl evakuován. Trosky po požáru poničily i další atrakci s rafty. Podle Offenburské policie se jednalo o nehodu a požár způsobila technická závada mezi Holandskou a Skandinávskou částí. Naštěstí nebyl nikdo z návštěvníků ani zaměstnanců zraněn, čímž bylo potvrzeno, že systém varování i evakuace je v parku plně

funkční. Alespoň v rámci požáru zaviněného technickou závadou. Poškozené atrakce byly nakonec opraveny a znovu uvedeny do provozu

Dílčí závěr

Tento návod, jak vytvořit krizový plán demonstrováný na příkladu použití v areálu vysoce zranitelného měkkého cíle Europa parku, by měl sloužit jako základní poučka podložená několika případy z praxe, jak by měl vypadat správně zabezpečený měkký cíl. Z pohledu ochrany obyvatelstva se v dnešních poměrech jedná o nejpříjemnější alternativu zabezpečení. Veškerá tato opatření nezasahují nijak výrazně do soukromí návštěvníků, ani zde nejsou vyloženě hluchá místa, která by mohla být využita potenciálními útočníky.

Celá tato příprava by se mohla ve zkratce shrnout do několika věcí, které musí pověřené osoby vědět. Důležité je: Mít bezpečnostní prověrku místa, aby byly vytypovány hlavní hrozby a byla snížena rizika vzniku. Vyhodnocení s oficiálním prohlášením. Vyhodnocení ohledně tréninku a bezpečnostní pohotovosti a uvědomělosti. Revize právních dokumentů a procedur skrz organizaci pověřeného týmu. Formulace aliancí a spojení s ostatními entitami a prvními respondenty při zásahu. Zajištění organizace v rámci přijímání návštěv. Na místě musí být nastavena autorizace i autentizace. V případě obav, je třeba implementace politiky o snížení zbraní na pracovišti. Bezpečnostní služba v civilním oblečení je ideální k ochraně místa a na detekování podezřelé aktivity. Žádná organizace se neobejde bez používání komunikačních technologií. Internet, sociální sítě, infranet, uzavřená skupina, či uzavřený okruh uživatelů, sloužící ke komunikaci v rámci ochrany objektu například. Vše by mělo být napojeno na bezpečnostní systém, sirény, elektrotechnické prvky zabezpečení, a také kamery. Všechna tato zařízení by měla být podrobena inspekci.

6 VÍCEKRITERIÁLNÍ ANALÝZA NA ZABEZPEČENÍ FOTBALOVÉHO STADIONU

„Celý svět je jeviště a všichni lidé na něm jenom herci.“ William Shakespeare

Následuje aplikační část na druhý měkký cíl, která má vypovědět více o vnímání bezpečnosti měkkých cílů ze strany provozovatelů. Tentokrát se bude jednat o měkký cíl přímo v České republice, díky čemuž vznikne srovnání, jak je na tom úroveň zabezpečení v našem prostředí. Zároveň bude k dispozici komplexní analýza, která může v budoucnu dopomoci ke zvýšení bezpečnosti i v jiných areálech a objektech.

Problematika zabezpečení sportovních stadionů je poněkud širší, už jenom z toho důvodu, že se jedná o rozlehlý objekt, ve kterém je prakticky nemožné v davu lidí monitorovat všechny. Na rozdíl od nákupních středisek, zde se dá do jisté míry kontrolovat příchod a odchod návštěvníků. Minimálně jejich příchod, který je monitorovaný u vstupů, kdy návštěvníci musí předložit platné vstupenky.

V souvislosti s útoky na sportovištích bychom mohli uvést útok Baskické separatistické skupiny ETA. Ta se zaměřila v roce 2002 na zápas Evropské Ligy mistrů v Madridu, 5. května, u stadionu Santiago Bernabeu několik hodin před začátkem zápasu vybuchla v autě bomba. Zraněno bylo 17 lidí, navzdory tomu zápas se odehrál se 75 tisíci fanoušky. (CNN, 2002)

Ještě před Bostonským maratonem se odehrál útok na Srí-Lanském maratonu v roce 2008, kde se sebevražedný atentátník odpálil hned na začátku maratonu, přičemž zabil 15 lidí a další stovku zranil. (New York Times, 2008)

To nám jasně ukazuje, že zabezpečit venkovní sportovní akce, zvláště maratony, je z mnoha pohledů nemožná věc, neboť se jedná o prostor, kde se nachází tisíce lidí. Ochranka nemá možnost prověřit úplně všechny. Ledaže by byl počet návštěvníků akce omezený, a všichni aktivní účastníci by byli podrobeni kontrole. Stejně tak i ti, kteří se závodu přímo neúčastní. Tato drastická bezpečnostní opatření, jsou však vzhledem k povaze této akce nemyslitelná. U jiných případů jsou však podobná přísná opatření nutná, neboť na nich už hrozí mezinárodní skandál, ne-li konflikt.

Jako odpověď na teroristické výhrůžky, se spustila záplava negativních mediálních zpráv mířící na komisi pro Olympijské hry v Soči a bezpečnostní politiku Vladimíra Putina, který podněcoval k pozitivnímu vnímání celé akce. Šéf organizace her Dmitry Chernyshenko sebevědomě prohlásil, že dějiště této olympiády je nejbezpečnější místo na planetě.

Nutno dodat, že Rusové dostáli svému slovu a celé hry proběhly bez nějakých větších incidentů. Celá událost si vysloužila přídavek „Putinovi hry“, neboť úroveň bezpečnosti kolem nich byla opravdu vysoká. Úředníci z Kremlu popsali neproniknutelnou bariéru a systém opatření jako: ocelový kruh. Centrální bezpečnostní rozestavení byl nejsložitější sledovací systém na světě. (Matthews, 2014)

6.1 Komparace parku a stadionu

Pro možné dílčí srovnání dvou potenciálních měkkých cílů je v následující kapitole prezentovaná problematika zabezpečení a ochrany fotbalového stadionu v Uherském Hradišti jako měkkého cíle. Na jednu stranu se jedná o daleko menší a méně známý měkký cíl, než je areál Europa parku, což vysvětluje, proč nemůže být každý měkký cíl zabezpečený stejně. Jak již bylo zmíněno v teoretické části, v každém společensky významném objektu hrozí jiný druh nebezpečí, tudíž neexistuje žádné univerzální zabezpečení pro každý měkký cíl. Zatímco Europa park měl představovat pouze pilotní návrh na protipatření v rámci prevence proti terorismu, stadion Miroslava Valenty je již přímo podroben analýze a zkoumání bezpečnostního prostředí.

Na tomto objektu je jasně prezentováno, proč je úroveň zabezpečení o něco menší, už jenom proto, že Česká republika nebyla podle výroční zprávy BIS vyhodnocena jako jedna ze zemí bezprostředně ohrožených terorismem, a tato hrozba je pro ČR spíše vedlejší ve srovnání s daleko většími hrozbami, jako je působení Ruských a Čínských zpravodajských služeb.

Jedná se de facto o dva nejzranitelnější měkké cíle, neboť stejně tak jako v zábavném parku, i v ochozu stadionu se nachází obrovské množství lidí na jednom místě s pouze minimální úrovní zabezpečení. Zatímco park v sobě skrývá daleko více rizik v podobě havárií a nehod spojených s požárem, na stadionu existuje větší reálná hrozba v podobě sebevražedného útoku či odpálení bomby na dálku, neboť se v jeden moment nachází velké množství lidí v těsné blízkosti, zatímco v parku jsou návštěvníci alespoň rozmístění po různých sektorech.

Účel tohoto srovnání jasně demonstruje, že se vyspělejší Evropská země při vykonávání prevence může inspirovat také menší zemí, která nemusí mít s terorismem ani zdaleka tolik zkušeností. Rozhoduje mnohdy nastavení bezpečnostní politiky, které může v mnoha směrech určovat skutečnou zranitelnost či odolnost měkkého cíle. Opomenout nelze ani další faktory, jakými jsou například atmosféra ve společnosti, dostupnou ochranných prostředků nebo

finanční zabezpečení pro vykonávání prevence proti terorismu. Pro bližší specifikaci byl použit i řízený rozhovor se správcem viz příloha 1.

Na tomto příkladu si názorně ukážeme, jak přesně budou ohodnoceny jednotlivé hrozby a podle jakých měřítek byly nastavené priority, respektive upřednostňované subjekty podle jejich hodnot a přibližného dopadu na společnost v nejhorším možném scénáři v případě, že by k dané pohromě došlo. V rámci menších hrozeb neboli akceptovatelných rizik jsou také brány ohledy na finanční stránku věci a případnou finanční ztrátu, mající sílu poškodit ekonomiku dané země. V závěru by mělo vzejít optimální řešení, vyhovující jak po stránce finanční, tak i z pohledu bezpečnosti.

Pokud vezmeme v potaz, že měkký cíl obdrží od státu jistou dotaci za zvýšení bezpečnosti svého objektu či areálu, budou finanční prostředky vydávány měkkým cílům formou dotací.

Jako měkký cíl byl vybrán fotbalový stadion Miroslava Valenty nacházející se přímo v Uherském Hradišti, neboť představuje klasický měkký cíl s velkou hustotou lidí na jeden metr čtvereční, zvláště v době prestižního utkání, kdy je stadion v podstatě zaplněný. Díky známému prostředí a snadné dostupnosti byla v rámci této praktické části provedena komplexní analýza terénu přímo na místě.

6.2 Nastavení priorit v rámci zabezpečení měkkého cíle (fotbalový stadion)

Zde jsou uvedeny varianty řešení rozkolu ve společnosti v důsledku migrace podle kritérií stanovených dle hlavních priorit z pohledu ochrany obyvatelstva.

A₁ – Ztráty na životech v důsledku úspěšného teroristického útoku (10 000 životů)

A₂ – Státní dotace na zvýšení úrovně zabezpečení (100 mil Kč)

A₃ – Množství prostředků vynaložených na provádění prevence (např. osobní ochranné pomůcky a jiné) (1000 Kč)

A₄ – Negativní vliv na bezpečnostní politiku

A₅ – Vliv na atmosféru v ochozu stadionu

A₁, A₂, A₃ – Minimalizační kritérium

A₄, A₅ – Maximalizační kritérium

6.3 Míra vlivu

Na stupnicích od 1 až do 5 tedy od toho nejvíce negativního až k tomu nejpozitivnějšímu, byly vytvořeny úrovně míry vlivu.

Tabulka 3 – stupnice vlivu

| | |
|---|-------------------------|
| 1 | Katastrofální vliv |
| 2 | Kriticky závažný vliv |
| 3 | Značný vliv |
| 4 | Malý vliv |
| 5 | Mizivý vliv (pozitivní) |

6.4 Možnosti (scénáře)

Zde je výčet možností se scénáři při uplatnění jednotlivých řešení s jejich možnými dopady na společnost z pohledu finanční ztráty, ztráty na životech, ztráty věcných prostředků, ztráty pocitu bezpečí či ztráty dobré pověsti a renomé v zahraničí a úpadek bezpečnostní politiky.

Možnost 1 – Stadion bude dokonale zabezpečen tou nejmodernější dostupnou výbavou na světě. Do ochozu budou vpuštěni pouze věrohodně vypadající návštěvníci, kteří nebudou vykazovat žádné znaky možného výskytu násilí. Nebudou mít u sebe žádné podezřelé předměty sloužící k podněcování výtržností či jiné agresivní činnosti, jedná se o věci jako například pyrotechnika, baseballové pálky atd. Výběr návštěvníků bude na tolik striktní, že nebudou do ochozu vpuštěni ani větší skupinky lidí vypadající podezřele. Hrozí zde ovšem nebezpečí, že lidé naprosto ztratí zájem o fotbal, neboť opatření se budou zdát někomu až moc drastická.

Dopady kritérií

Tabulka 4 - Dopady kritérií možnosti 1

| | |
|-----------------------------------------|-----------------------------|
| Lidské životy | 5 tis |
| Státní dotace | 100 mil |
| Využití hmotných statků | 1 tis ochranných prostředků |
| Negativní vliv na bezpečnostní politiku | Malý vliv |
| Vliv na atmosféru v ochozu stadionu | Kritický závažný vliv |

Možnost 2 – Stadion bude zabezpečen standardními opatřeními, před vchodem bude stát ochranka, která bude prohlížet platné lístky, a také samotné návštěvníky, jestli u sebe nenosí například nějaké těžké zbraně nebo pyrotechniku. K tomu bude sloužit dodatečně kamerový systém monitorující veškerou podezřelou aktivitu na stadionu. V případě propracovaného útoku zde hrozí jistá míra nebezpečí, jedná se však o míru přijatelnou.

Dopady kritérií

Tabulka 5 - Dopady kritérií možnosti 2

| | |
|-----------------------------------------|--------------------|
| Lidské životy | 0 |
| Státní dotace | 0 |
| Využití hmotných statků | 0 |
| Negativní vliv na bezpečnostní politiku | Katastrofický vliv |
| Vliv na atmosféru v ochozu stadionu | Mizivý vliv |

Možnost 3 – Stadion přijme do svých ochozů jen omezený počet návštěvníků, aby tak bylo snadné monitorovat aktivitu všech fanoušků, a mít přehled o každém podezřelém chování. V rámci provedení této prevence by bylo na stadionu zapotřebí více pořadatelů či příslušníků policie, aby bylo pokryto, pokud možno co největší množství plochy.

Dopady kritérií

Tabulka 6 - Dopady kritérií možnosti 3

| | |
|-----------------------------------------|--------------------------|
| Lidské životy | 10 tis |
| Státní dotace | 1000 mil |
| Využití hmotných statků | 15 tis bytových jednotek |
| Negativní vliv na bezpečnostní politiku | Mizivý vliv |
| Vliv na atmosféru v ochozu stadionu | Kriticky závažný vliv |

Možnost 4 – Stadion bude pro veřejnost naprosto uzavřen, nebude tak hrozit vůbec žádná hrozba, a ani nebude zapotřebí vynakládat nějaké materiální prostředky k zajišťování bezpečnosti, stejně tak nebude potřebná žádná finanční pomoc od státu k opatření takových prostředků. Na stadion budou vpuštěny pouze vybrané osoby, které budou dopředu prověřeny tak jako tomu bylo například za dob pandemické krize. V takovémto případě lze naprosto jasně prohlásit, že teroristé vyhráli, neboť dosáhli svého, vytvořili ve společnosti takový strach, že se nikdo ani neodváží uspořádat společenskou akci jenom díky mizivému procentu hrozby teroristického útoku.

Dopady kritérií

Tabulka 7 - Dopady kritérií možnosti 4

| | |
|-----------------------------------------|-----------------------------|
| Lidské životy | 0 |
| Státní dotace | 0 |
| Využití hmotných statků | 1 tis ochranných prostředků |
| Negativní vliv na bezpečnostní politiku | Značný vliv |
| Vliv na atmosféru v ochozu stadionu | Malý vliv |

Možnost 5 – Stadion bude zcela otevřený bez žádných omezení, jediná kontrola bude probíhat v rámci ověřování platných vstupenek. V samotném kotli se nebudou nacházet žádné bezpečnostní složky, které by dohlíželi na bezpečnost v ochozu stadionu. Všechno bude záviset pouze na pořadatelích a jejich limitovanému přístupu k materiálu.

Dopady kritérií

Tabulka 8 – Dopady kritérií možnosti 5

| | |
|-----------------------------------------|--------------------------|
| Lidské životy | 100 tis |
| Státní dotace | 2000 mil |
| Využití hmotných statků | 20 tis bytových jednotek |
| Negativní vliv na bezpečnostní politiku | Mizivý vliv |
| Vliv na atmosféru v ochozu stadionu | Katastrofální vliv |

Požadavky

Úmrtnost lidí byla stanovena podle pravděpodobnosti vzniku teroristického útoku na základě úrovně bezpečnosti a současné situace v zemi.

Dotace na podporu zabezpečení měkkého cíle byly stanoveny milion korun českých na komponenty zabezpečení stadionu na jeden rok.

Využití ochranných prostředků bylo počítáno průměrně na ks podle osob potřebných k zabezpečení měkkého cíle.

Negativní vliv na bezpečnostní politiku, neboť každé laxní zabezpečení představuje nižší úroveň zabezpečení, s kterým bude daný měkký cíl spojován, a tím pádem se zvětší i jeho zranitelnost v případě realizovaného teroristického útoku.

V poslední řadě byla vytvořena i míra vlivu na atmosféru na stadionu, neboť přece jenom každé nějaké větší opatření může mít i negativní dopad na veřejnost, a celá situace se najednou může jevit tak, že boj proti terorismu prohráváme právě tím, že se vytváří nějaká drastičtější opatření.

Míra vlivu

Na stupnicích od 1 až do 5 tedy od toho nejvíce negativního až k tomu nejpozitivnějšímu, byly vytvořeny úrovně míry vlivu.

Tabulka 9 – stupnice vlivu 2

| | |
|---|-------------------------|
| 1 | Katastrofální vliv |
| 2 | Kriticky závažný vliv |
| 3 | Značný vliv |
| 4 | Malý vliv |
| 5 | Mizivý vliv (pozitivní) |

Tabulka 10 – Výchozí hodnoty

| | A ₁ Ztráty na životech (10 tis) | A ₂ Finanční ztráta (100 mil) | A ₃ Hmotné statky (1 tis ks) | A ₄ Negativní vliv na bezpečnostní politikou | A ₅ Změna způsobu života |
|-----------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Možnost 1 | 0,5 | 1 | 1 | 4 | 2 |
| Možnost 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| Možnost 3 | 1 | 10 | 15 | 5 | 2 |
| Možnost 4 | 0 | 5 | 5 | 3 | 4 |
| Možnost 5 | 10 | 20 | 20 | 5 | 1 |

Výchozí bod

Výchozí číselné hodnoty byly vytvořeny na základě hypotetického dopadu na vytypované elementy, primárně představující ztrátu na životech, následně finanční prostředky, vynaložené prostředky k zabezpečení měkkého cíle, a nakonec vliv na veřejnost přímo na místě a na bezpečnostní politiku stadionu.

6.5 Výsledek příkladu (metoda váženého součtu)

V rámci vícekriteriálního výpočtu byly nastaveny určité hodnoty (viz. Tabulka níže)

Tabulka 11 – Výchozí hodnoty

| M = možnost | A ₁ | A ₂ | A ₃ | A ₄ | A ₅ |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| M ₁ | 0,5 | 1 | 1 | 4 | 1 |
| M ₂ | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| M ₃ | 1 | 10 | 15 | 5 | 2 |
| M ₄ | 0 | 5 | 5 | 3 | 4 |
| M ₅ | 10 | 20 | 20 | 5 | 1 |
| Váhy | 0,3 | 0,15 | 0,1 | 0,25 | 0,2 |
| Povaha | MIN | MIN | MIN | MAX | MAX |

Dále byly vybrány hodnoty představující ideální (H) a bazální (D) variantu, načež byla nejlepší (H) varianta odečtena od té nejhorší (D)

Tabulka 12 Ideální a bazální varianta

| | | | | | |
|-------|----|----|----|---|---|
| H | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 |
| D | 10 | 20 | 20 | 1 | 1 |
| H – D | 10 | 20 | 20 | 4 | 4 |

Tabulka 13 – Procentuální výpočet

| M = možnost | A ₁ | A ₂ | A ₃ | A ₄ | A ₅ |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| M ₁ | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,2 |
| M ₂ | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| M ₃ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,4 |
| M ₄ | 1 | 0 | 0 | 0,6 | 0,8 |
| M ₅ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Váhy | 0,3 | 0,25 | 0,15 | 0,1 | 0,2 |
| Povaha | MIN | MIN | MIN | MAX | MAX |

Následně byly k výpočtu přidány váhy podle hodnocení priorit v rámci nastavených kritérií.

Tabulka 14 – Vážený součet - výsledek

| M možnost | A ₁ | A ₂ | A ₃ | A ₄ | A ₅ | Σ | Váhy |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------|-------------|
| M ₁ | 0 | 0 | 0 | 0,8 | 0,2 | 1 | 0,1 |
| M ₂ | 1 | 1 | 1 | 0,1 | 1 | 4,1 | 0,41 |
| M ₃ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,4 | 1,4 | 0,14 |
| M ₄ | 1 | 0 | 0 | 0,6 | 0,8 | 2,4 | 0,24 |
| M ₅ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,1 | 1,1 | 0,11 |
| Váhy | 0,3 | 0,25 | 0,15 | 0,1 | 0,2 | | 1 |
| Povaha | MIN | MIN | MIN | MAX | MAX | | |

6.6 Optimální varianta

Optimální možnost je tím pádem scénář, kdy stadion bude zabezpečen standardními opatřeními, před vchodem bude stát ochranka, která bude prohlížet platné lístky, a také samotné návštěvníky, jestli u sebe nenesí například nějaké těžké zbraně nebo pyrotechniku. K tomu bude sloužit dodatečně kamerový systém monitorující veškerou podezřelou aktivitu na stadionu. V případě propracovaného útoku zde hrozí jistá míra nebezpečí, jedná se však o míru přijatelnou.

Z hlediska bezpečnostní politiky se sice nemusí jednat o naprosto ideální variantu, ovšem na rozdíl od dnešních častých drastických opatření, je zde brán ohled i na lidská práva a svobodu, a je zároveň také dodržována přijatelná míra nebezpečí. Opatření jsou dost velká na to, aby bylo spatřeno nějaké velké podezřelé chování, a zároveň nejsou opatření až tak velká, aby některé fanoušky odradila od návštěvy a snížila tak zisk příjmu z prodeje vstupenek. Atmosféra na stadionu tak bude také na přijatelné úrovni, stejně jako míra finanční pomoci, která nebude muset být tak velká, ochranné prostředky i další materiál bude snadno uhrazen ze základních dotací.

Dopady kritérií

Tabulka 15 – dopady kritérií optimální varianty

| | |
|-----------------------------------------|--------------------|
| Lidské životy | 0 |
| Státní dotace | 0 |
| Využití hmotných statků | 0 |
| Negativní vliv na bezpečnostní politiku | Katastrofický vliv |
| Vliv na atmosféru v ochozu stadionu | Mizivý vliv |

Zde je konečné pořadí možností tak, jak byly vyhodnoceny pomocí váženého součtu.

Tabulka 16 – Konečné pořadí vícekriteriální analýzy

| Konečné pořadí | Možnosti |
|-----------------------|-----------------|
| M ₁ | 5 |
| M ₂ | 1 |
| M ₃ | 3 |
| M ₄ | 2 |
| M ₅ | 4 |

Tabulka 17 – Váhy konečného pořadí

| Konečné pořadí | Váhy | Možnosti |
|----------------|-------------------------|----------|
| M ₁ | $(0+0+0+0,8+0,2) = 1$ | 5 |
| M ₂ | $(1+1+1+0,1+1) = 4,1$ | 1 |
| M ₃ | $(0+0+0+1+0,4) = 1,4$ | 3 |
| M ₄ | $(1+0+0+0,6+0,8) = 2,4$ | 2 |
| M ₅ | $(0+0+0+1+0,1) = 1,1$ | 4 |

Výsledek

Podle váženého výpočtu se nám jeví jako ta nejlepší možnost číslo 2, což je také možnost, která byla až na pár detailů, zvolena také současnými správci a majiteli stadionu. Jak bylo zmíněno v řízeném rozhovoru, stadion disponuje základními bezpečnostními prvky, které mají zajistit bezpečnost hlavně v době konání akce, tedy v době, kdy se ze stadionu stává typický měkký cíl.

Dalo by se tedy říct, že optimální hodnotou je kombinace možností 2 a 4 s tím, že jsou použity i prvky z možnosti 3, zatímco zbylé možnosti 1 a 5 byly definitivně zavrhnuty jako nepřijatelné, kvůli vysokým hrozbám vzniku teroristických útoků nebo až přehnaně drastických opatření.

Daná problematika je součástí významného fenoménu života společnosti jako takové, a to je z bezpečnosti. Z tohoto důvodu se v následující kapitole – dotazníkové šetření, se pokusíme nastínit širší rámec řešené problematiky mající za cíl dopomoci k vytvoření optimální varianty pro zabezpečení měkkých cílů, nejenom v České republice, ale i v zahraničí. Dotazníkové šetření v podstatě shrnuje komparaci obou měkkých cílů a dává do interakce, jak moc je bezpečnostní prostředí měkkých cílů důležité, a zdali jsou bezpečnostní opatření na místě, a nejsou pouze zbytečná.

7 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

„Krást myšlenky od jedné osoby je plagiátorství. Krást myšlenky od mnoha lidí je výzkum.“

Murphyho zákon

Už dlouhou dobu představuje tato kvantitativní metoda jednu ze stěžejních disciplín v sociologii, jak zjistit nebo srovnat znalosti určité skupiny lidí, v tomto případě přímo široké veřejnosti, u které byl za pomoci jednoduchých výpočtů a grafů zjištěn všeobecný přehled o problematice ochrany měkkých cílů a jejich vlivu na bezpečnostní prostředí v České republice.

Jedním z hlavních cílů práce je také zjistit, jak je na tom úroveň zabezpečení měkkých cílů z pohledu běžného občana, proto bylo osloveno 200 náhodných respondentů všech možných věkových kategorií, s odlišným základem vzdělání, a z různých částí země. Dotazník byl rovněž vytvořen v anglické verzi, aby mohli odpovídat i respondenti, kteří zde už nějakou dobu žijí, avšak zatím nejsou ještě schopni mluvit plynně česky. Na dotazník odpovídali přirozeně hlavně čeští občané, potažmo Slováci a Ukrajinci, kteří zde žijí už několik let. Z důvodu zachování anonymity v rámci Evropské směrnice číslo 679 z roku 2016 o ochraně a zpracování osobních údajů nejsou u dotazníků uvedena jména, díky čemuž se respondenti nebáli naplno projevit svůj názor na současnou bezpečnostní problematiku o ochraně měkkých cílů v naší malé krásné zemi.

Tabulka 18 – Vzor dotazníku

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bezpečnost a ochrana měkkých cílů |
| 1) Jste? (muž/žena/jiné) |
| 2) Jaká jste věková kategorie? (0-18 let/19-29/30-39 let/40-49 let/50 let a více) |
| 3) Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání? (základní/středoškolské/vyšší odborné/vysokoškolské) |
| 4) Znáte pojem „Měkký cíl“? Ano Ne |
| 5) Vnímáte terorismus jako největší hrozbu? Ano Ne |
| 6) Pokud jste označili u předchozí otázky ne, jaká je podle Vás největší hrozba pro ČR? Otevřená otázka |
| 7) Myslíte si, že je bezpečnostní politika našeho státu dostačující ve vztahu k zabraňování teroristických útoků na měkké cíle? (Měkký cíl = stadiony, kina, restaurace, hotely atd.) Ano Ne |
| 8) O kterých z těchto orgánů zabývajících se bezpečností jste slyšeli nejčastěji? - Bezpečnostní informační služba - Vojenské zpravodajství - NATO - Ani o jednom z uvedených |

Tabulka 18 – Vzor dotazníku pokr.

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bezpečnost a ochrana měkkých cílů |
| <p>9) Je podle Vás ČR jedna z těch bezpečnějších zemí na světě?</p> <p>Ano</p> <p>Ne</p> |
| <p>10) Měla by se podle Vás ČR více angažovat v boji proti terorismu v zahraničí?</p> <p>Ano</p> <p>Ne</p> |
| <p>11) Znáte nějaké teroristy jménem?</p> <p>Otevřená otázka</p> |
| <p>12) Cítili jste se někdy v ohrožení života v některém z následujících měkkých cílů: sportovní stadion, kino, bar, letiště nemocnice, škola a podobně?</p> <p>Ano</p> <p>Ne</p> |
| <p>13) Jaký byl podle Vás ten nejhorší teroristický útok, jaký se kdy odehrál?</p> <p>Otevřená otázka</p> |

Zde je vyobrazen celý dotazník v tabulce tak, jak byl předkládán v písemné formě, drtivá většina respondentů však preferovalo vyplnění dotazníku online pomocí webového prohlížeče. Nakonec bylo shromážděno celkem 214 odpovědí, avšak některé dotazníky byly neúplné, nebo byly až dost lehkovážné, a tak bylo vyhodnoceno nakonec přesně 200 respondentů. Všechny otázky dotazníkového šetření týkající se bezpečnosti v naší zemi a ochrany měkkých cílů jsou rozebrány níže za pomoci analyticko-empirické metody a komparace jednotlivých odpovědí s doprovodnými grafy.

7.1 Otázka 1



Obrázek 9 – Graf otázky 1

Na otázku odpovídali převážně ženy, muži byli zastoupeny z nějakých čtyřiceti procent, mezi respondenty byli rovněž příslušníci jiného pohlaví, což jen dokázalo, že se tato problematika dotýká skutečně každého.

7.2 Otázka 2



Obrázek 10 – Graf otázky 2

Ve věkové kategorii byla nejvíce zastoupena kategorie od 20 do 29 let, neboť byl dotazník rozšířen převážně mezi okruh studujících lidí. Zastoupena je však hojně i kategorie nad 30 let, takže lze předpokládat, že šetření pokrylo hlavně aktivní pracující průměrné občany.

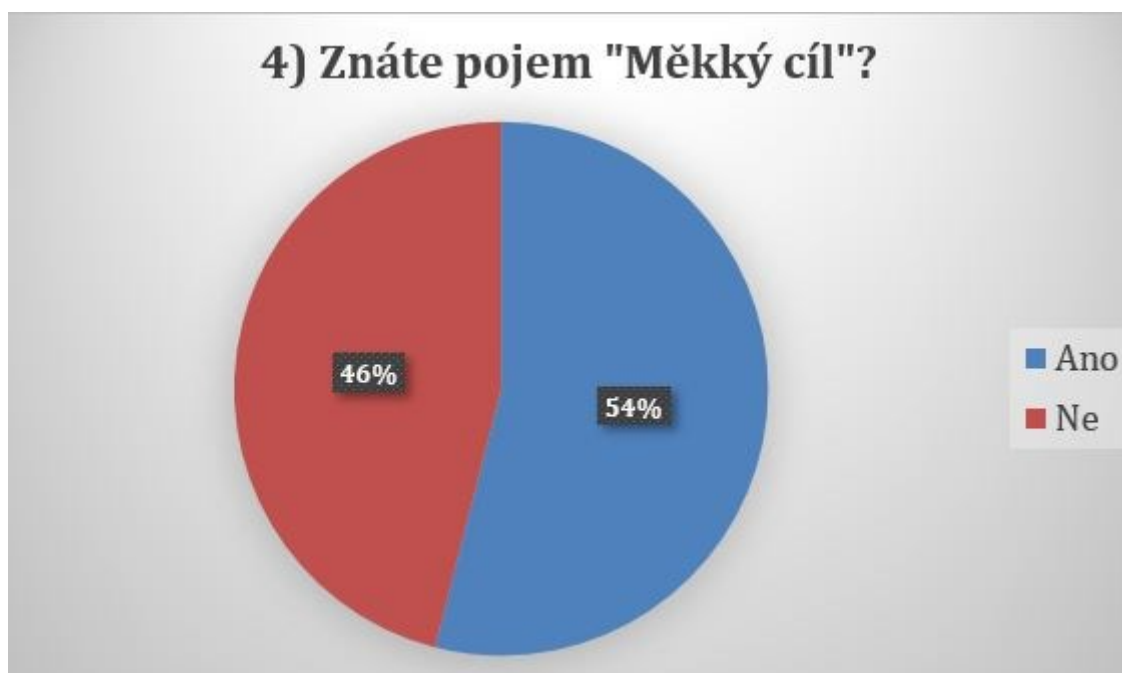
7.3 Otázka 3



Obrázek 11 – Graf otázky 3

Nejčastější druh dosaženého vzdělání bylo středoškolské, následované vysokoškolským, základním a vyšším odborným. Do dotazníku tím pádem přispěli respondenti s různými typy vzdělání, které však ani v tomto případě nemusí zaručovat dotazovanému žádnou výhodu, neboť člověk může čerpat i ze svých zkušeností bez akademického základu.

7.4 Otázka 4



Obrázek 12 – Graf otázky 4

Ukázalo se, že v dnešní době už má spousta lidí o tomto pojmu přehled, a dovede si alespoň vzdáleně představit, co je to přesně „měkký cíl“. Ti, co nevěděli, byli samozřejmě v následující otázce o tomto pojmu obeznámeni. Jedná se o jednu z mála otázek, která dopadla nad očekávání lépe, než bylo před spuštěním dotazníku odhadováno.

7.5 Otázka 5

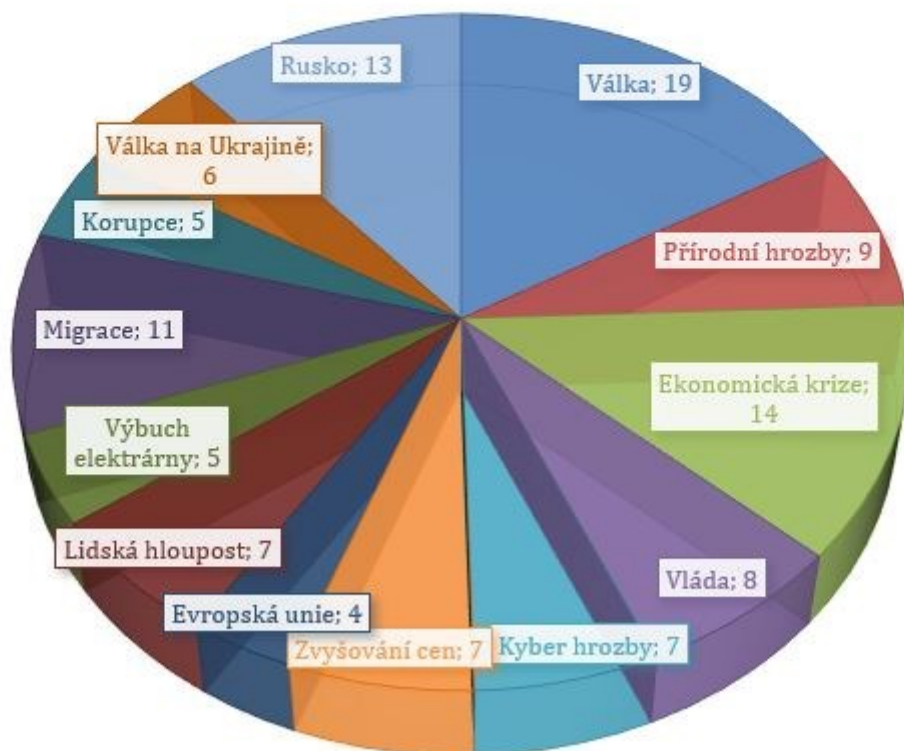


Obrázek 13 – Graf otázky 5

Pro drtivou většinu lidí nepředstavuje terorismus v rámci České republiky tu největší hrozbu, což potvrzují i materiály v teoretické části, jako je například výroční zpráva Bezpečnostní informační služby. Díky tomu se objevilo spousta zajímavých odpovědí v následující otázce, kde se asi nejvíce projevila kreativita tázaných osob.

7.6 Otázka 6

6) POKUD JSTE OZNAČILI U PŘEDCHOZÍ OTÁZKY NE, JAKÁ JE PODLE VÁS NEJVĚTŠÍ HROZBA PRO ČR?



Obrázek 14 – Graf otázky 6

Počet odpovědí

Tabulka 19 – Přehled odpovědí otázky 6

| | |
|----------------------------|-------------|
| Válka | 19 odpovědí |
| Ekonomická krize | 14 odpovědí |
| Rusko | 13 odpovědí |
| Migrace | 11 odpovědí |
| Přírodní hrozby | 9 odpovědí |
| Vláda | 8 odpovědí |
| Kybernetické hrozby | 7 odpovědí |
| Zvyšování cen | 7 odpovědí |
| Lidská hloupost | 7 odpovědí |
| Válka na Ukrajině | 6 odpovědí |
| Výbuch elektrárny | 5 odpovědí |
| Korupce | 5 odpovědí |
| Evropská unie | 4 odpovědí |

V této otázce tázaní dodali i svůj vlastní názor, a díky tomu byly zjištěné velice zajímavé poznatky z oblasti bezpečnosti. Jelikož většina dotazovaných prokázalo kritické a zároveň konstruktivní myšlení, byly odpovědi poměrně věcné a stručné.

Nejčastější odpovědí byla válka a ekonomická krize následované Ruskou federací, migrací, a přírodními katastrofami. Některé odpovědi označili přímo válku na Ukrajině, ta ovšem byla brána jako jednotlivá odpověď, a k válce jako takové přidána nebyla. Další časté problémy byly vláda, lidská hloupost, výbuch jaderné elektrárny nebo korupce.

U této otázky byla obtížná skutečnost, že spousta lidí dávala více odpovědí, takže konečný součet neodpovídal úplně počtu odpovídajících nýbrž celkovému počtu jednotlivých odpovědí, protože byly zahrnuty všechny odpovědi, takže i v případě, že se objevilo: Kybernetické hrozby, blízké konflikty, mezinárodní nestabilita, musely být brány v potaz všechny odpovědi.

Další problém tkvěl ve formulaci odpovědi, ze které nebylo někdy možné vyčíst, co přesně je hrozba, a co je pouhý komentář současné situace. Taková odpověď buď nebyla zahrnuta vůbec, anebo z ní byla vybrána jedna hrozba, která tam byla uvedena jednoznačně. Poslední značný problém představovali odpovědi Ruská federace a Vladimír Putin, které by mohly být brány jako jedna hrozba, tudíž takové odpovědi byly sečteny a prezentují se jako jeden celek. Obdobně to je s odpověďmi typu: Přírodní katastrofy, pod kterými spadá z pravidla více věcí. Všechny přírodní katastrofy byly seřazeny do jednoho celku, z něhož se vytvořilo několik podkategorií, kde je uvedeno zvlášť například: sucho, záplavy, vichřice nebo tornáda. Jako stejná odpověď byly brány také migrace a příliv uprchlíků.

Co se týče ostatních odpovědí, jejich počet byl natolik nízký, že ani nebyly pro celkové vyhodnocení nutné, anebo se často objevily odpovědi typu: „ne“, „nevím“, takové typy odpovědí nebyly do grafu ani zařazeny.

7.7 Otázka 7



Obrázek 15 – Graf otázky 7

Zde byla jako u jediné uzavřené otázky viděna poměrně velká rovnováha odpovědí. Žádná odpověď výrazně nepřevyšovala nad druhou, z čehož vyplývá, že veřejnost nemá přesně v této otázce jasno, protože bezpečnost měkkých cílů může přece jenom každý vnímat trochu jinak.

Někdo může považovat za bezpečné jen základní opatření typu prokázání se u vchodu dokladem totožnosti, vedle toho jsou však typy lidí, kteří toto základní opatření nepovažují za dostatečné, a ohání se argumenty, že doklad totožnosti lze v dnešní době snadno zfalšovat. Na jednu stranu je to pravda, ale na druhou, co když je terorista někdo, kdo byl až do této doby naprosto spořádaný občan, který nemá žádný záznam v trestném rejstříku, a tím pádem nebude ani nalezen na seznamu teroristů, které hledá například interpol. Co když se bude jednat právě o osamělého vlka, který představuje takovou úroveň nebezpečí, že v podstatě na něj není žádný dostatečný návod, jak ho vypátrat pomocí dostupných zdrojů, protože takovýto jedinec není příslušníkem žádné sledované teroristické organizace.

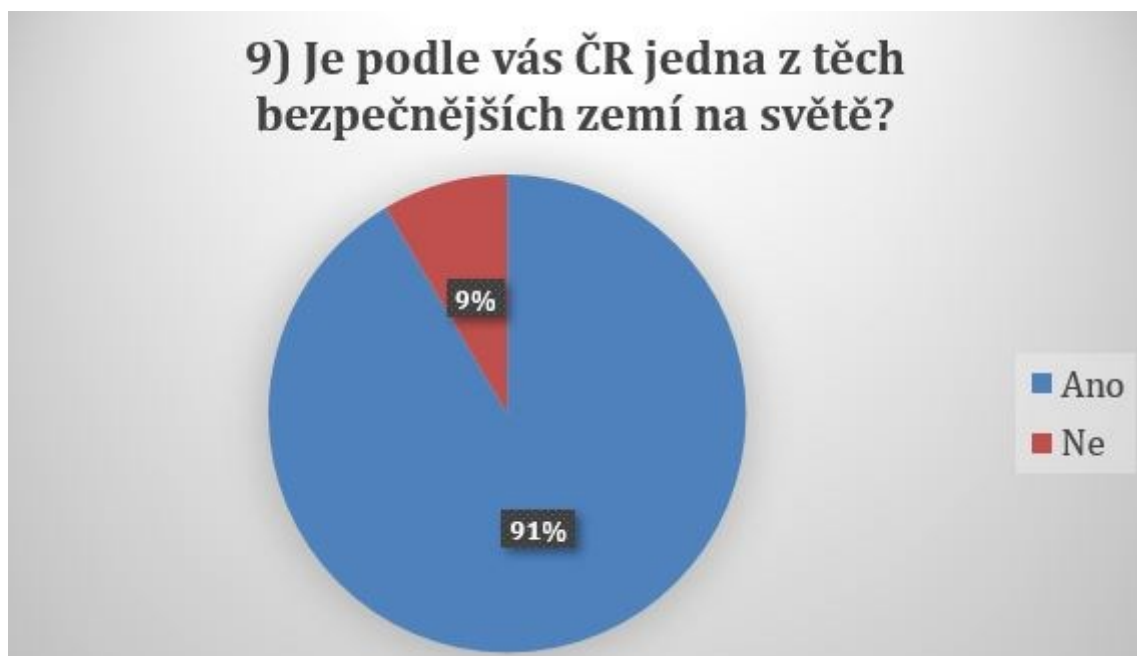
7.8 Otázka 8



Obrázek 16 – Graf otázky 8

Bylo očividné, že za nejčastější odpověď bude zvoleno NATO, neboť ta je teď neustále skloňována ve všech mainstreamových médiích, samozřejmě v souvislosti s válkou na Ukrajině. Jelikož na dotazník mohlo odpovídat i spousta lidí mající praxi v oboru bezpečnosti, objevila se často jako odpověď i Bezpečnostní informační služba. Na třetím místě lidé neznali ani jedno z uvedených, a Vojenské zpravodajství dle očekávání skončilo na úplně posledním místě. To na jednu stranu dokazuje, že jejich působení opravdu dostává své pověsti i účinnosti, neboť o nich opravdu nikdo neví.

7.9 Otázka 9



Obrázek 17 – Graf otázky 9

Podle očekávání drtivá většina lidí souhlasí s tvrzením, že Česká republika je jedna z těch bezpečnějších zemí ve Světě. Někteří lidé v komentářích uvedli, že se domnívají, že možná je naše země i vůbec ta nejbezpečnější. Když vezmeme v potaz fakt, že se u nás neodehrál žádný významný teroristický útok, který by čítal více jak sto obětí, ani nemáme žádné problémy se separatistickými regiony. Lze tedy podle tohoto průzkumu konstatovat, že se naše země může se svou úrovní bezpečnosti a schopností potírat terorismus v poklidu zařadit mezi země, jako jsou Švýcarsko, Švédsko nebo Island.

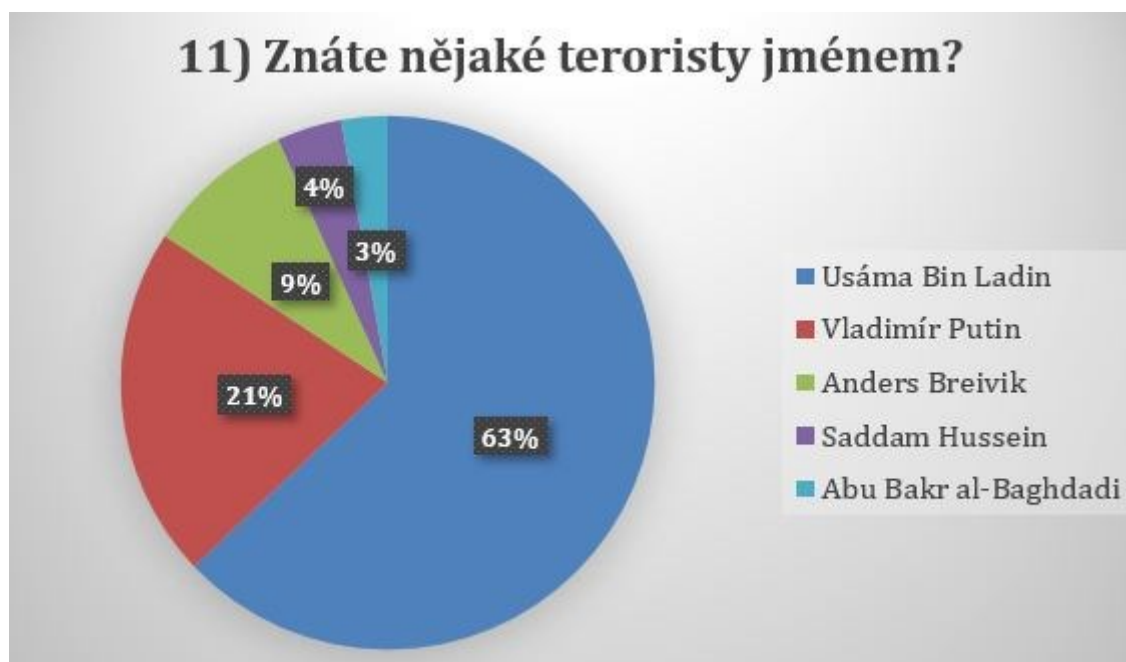
7.10 Otázka 10



Obrázek 18 – Graf otázky 10

S největší pravděpodobností jediná otázka, u které se odhad nesesetkal s reálnými výsledky. Navzdory tomu, že si vláda ČR zakládá na správnou funkčnost svých zpravodajských služeb a jejich kvalitu, většina obyvatel se nedomnívá, že je zapotřebí, aby se Česká republika více angažovala v boji proti terorismu v zahraničí. Jako logické vysvětlení je uváděn fakt, že větší angažovanost v potírání terorismu v zahraničí může vyústit ve větší hrozby pro naši zemi samotnou. Jako odstrašující příklad slouží doteď celé Evropě i zbytku světa teroristické útoky v Madridu, Paříži, Berlíně i Londýně, jelikož hlavní příčina spáchání těchto útoků byla účast svých zemí ve válce v Iráku, což mělo být právě v agendě prevenci terorismu podle prezidenta George W. Bushe. Nutno podotknout, že spousta odpovědí se přiklonilo k možnosti větší aktivity v prevenci proti terorismu v zahraničí, byť byli přehlasováni druhou odpovědí.

7.11 Otázka 11



Obrázek 19 – Graf otázky 11

Nejčastější odpovědi

Tabulka 20 – Přehled odpovědí otázky 11

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Usáma Bin Ladin | 112 odpovědí |
| Vladimír Putin | 38 odpovědí |
| Anders Breivik | 16 odpovědí |
| Sadam Hussain | 7 odpovědí |
| Abu Bakr al-Baghdadi | 5 odpovědí |

Dle očekávání ten nejpopulárnější terorista byl mezi širokou veřejností Usáma Bin Ladin, což potvrdilo, že lidé si nejčastěji pamatují toho, koho vidí pravidelně v televizi či na internetu. Jelikož by dotazník prováděn v době probíhání války na Ukrajině, konkuroval Ladinovi pouze Vladimír Putin, který byl hned v závěsu za slavným obchodníkem ze Saudské Arábie. Ostatní osoby byly v celku zanedbatelné, až na Anderse Breivika, nebo Sadáma Hussaina, na které si někteří odpovídající také vzpomněli. Spousta lidí neznala žádného teroristu, což může

poukazovat i na to, že je široká veřejnost buďto málo informovaná, anebo se zrovna o tuto danou problematiku nezajímají.

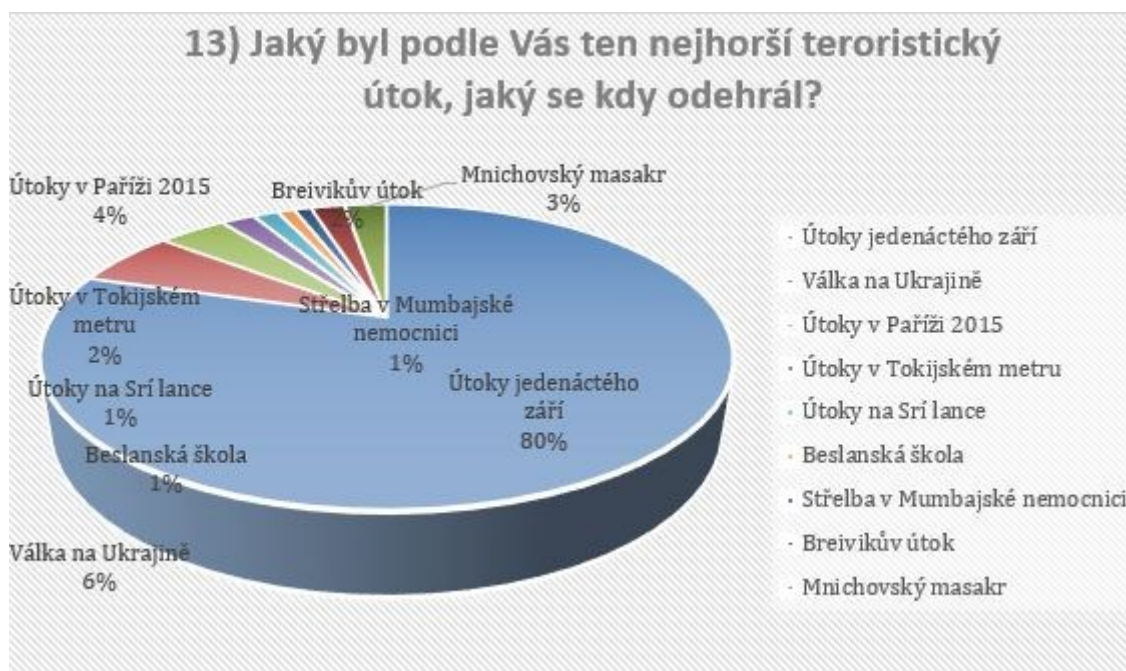
7.12 Otázka 12



Obrázek 20 – Graf otázky 12

Dle očekávání se většina lidí v ohrožení života v žádném měkkém cíli necítila, což ukazuje, že se široká veřejnost nenechá manipulovat médii do takové míry, aby se bála o svoji bezpečnost na všech veřejných prostranstvích. I přesto se objevilo několik jedinců, kteří se už cítili v ohrožení života v některém z objektů či areálů představujících měkký cíl. Z toho lze vyčíst, že jistá nejistota je přece jenom v každém z nás, a je jenom na každém, zda se nechá ovládat svým vlastním strachem, přesně tak, jak to většina teroristů zamýšlí.

7.13 Otázka 13



Obrázek 21 – Graf otázky 13

Nejčastější odpovědi

Tabulka 21 – Výčet odpovědí otázky 13

| | |
|-------------------------|--------------|
| Útoky z 11. září | 157 odpovědí |
| Válka na Ukrajině | 12 odpovědí |
| Útoky v Paříži | 8 odpovědí |
| Mnichovský masakr | 5 odpovědí |
| Breivikův útok | 4 odpovědí |
| Útoky v Tokijském metru | 4 odpovědí |
| Útoky na Srí lance | 3 odpovědi |
| Beslanská škola | 2 odpovědi |

U této odpovědi bylo těžké určit, jestli některé dotazované znovu neovlivnilo současné dění na Ukrajině. Nicméně, odpověď, že válka na Ukrajině je vnímána jako ten největší teroristický

útok, se projevila na grafu jen mírně, byť skončila na druhém místě, objevila se tato odpověď jen dvanáctkrát. Co však spolehlivě předčilo všechny ostatní odpovědi, dle očekávání, byly útoky Jedenáctého září, což bylo podle široké veřejnosti považováno jednoznačně za ten nejhorší teroristický útok na světě. V žádné jiné otázce nepřevažovala jedna odpověď tolik nad všemi ostatními. Na třetím místě dotazovaní vzpomenu ještě nedávné útoky v Paříži, a taky Mnichovský masakr. Pár odpovědí získal i Breivikův útok na ostrově Utøya, a také biochemický útok v Tokijském metru.

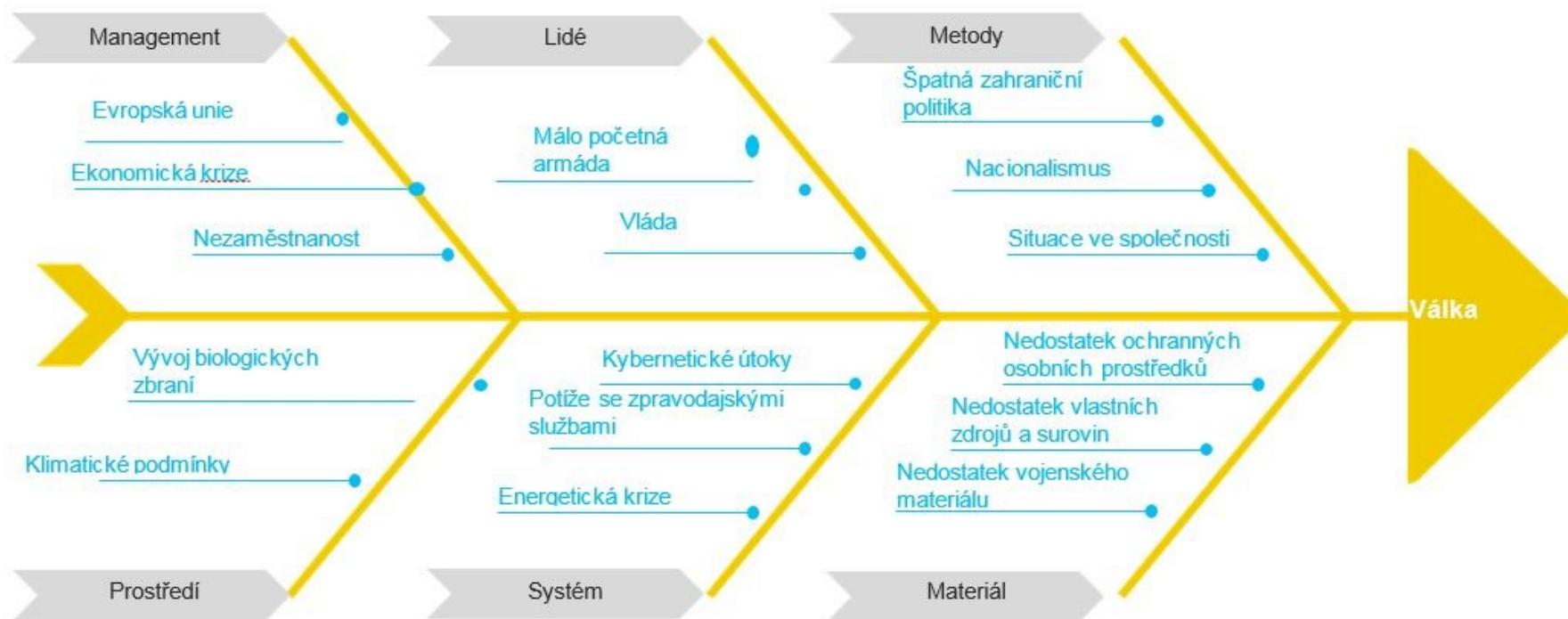
7.14 Ishikawův diagram

Ze všech otázek byla nejvěcnější otázka číslo 6, kde dotazovaní přímo vypisovali své názory na největší hrozby pro Českou republiku jako takovou. Jelikož terorismus nebyl vybrán jako hrozba číslo jedna, byla provedena analýza na nejčastěji uváděnou hrozbu, která byla v tomto případě válka. K nejnázornějšímu zobrazení byl zvolen Ishikawův diagram, kde byly dány do souvislosti i další hrozby mající nějaký vztah k možnému vzniku války. Bylo tak vyobrazeno několik možných příčin k válečnému konfliktu ze všech klíčových oblastí, jako je: management, prostředí, materiál, lidé, systém a další metody.

V zásadě téměř všechny uvedené problémy spolu souvisejí, neboť válce často předchází ekonomická krize spojená se zvyšováním cen a inflací, a jelikož je v dnešní době hrozba války často spojovaná právě s Ruskou federací, lze všechny tyto hrozby spojit dohromady. Navíc, další důsledky války bývá právě migrace a hrozba terorismu, se kterým jsou v dnešní době spojeny i kybernetické hrozby. Pokud navíc vezmeme speciálně největší hrozby pro naši zemi v rámci demografického umístění, ve všech zmíněných hrozbách do jisté míry figuruje i vliv Evropské unie, a tím pádem se všechny problémy v jistém kontextu týkají politiky. Z toho důvodu je provedena na konci zvláštní analýza týkající se všech hrozeb pro Českou republiku jako takovou, kde je však jako primární hrozba vyobrazena válka.

Na diagramu můžeme vidět všechny možné příčiny, které mohou nějakým způsobem dopomoci ke vzniku války, tedy největší obavy široké veřejnosti vyhodnocené dotazníkovým šetřením.

Analýza největší hrozby



Obrázek 22 – Ishikawův diagram

Respondenti

Vybráni byli náhodní lidé na sociálních sítích, proto nelze přesně určitě ke kolika lidem se dotazník dostal, každopádně odpovědí bylo dostatek.

Vzhledem k tomu, že dotazník byl rozšířen pomocí sociálních sítí, návratnost byla nějakých 66 %, našlo se přirozeně několik lidí, kteří neodpověděli, ať už z důvodu, že neměli zrovna čas, nebo si dotazník ani neotevřeli, v každém případě bylo množství odpovědí dostatečných k tomu, aby byl proveden hodnotný průzkum názorů široké veřejnosti k problematice měkkých cílů a ochraně obyvatelstva.

Výstup

Dotazníkové šetření dopadlo až pár otázek podle očekávání, a bylo prokázáno, že široká veřejnost je do jisté míry ovlivněná televizní relací a novinovými články na mainstreamových platformách, alespoň výsledky tohoto dotazníku tomu nasvědčují.

Lidé byli, až už si to mohli připustit nebo ne, dost ovlivněni aktuálními událostmi, zvláště pokoronavirovou krizí a válkou na Ukrajině. U některých odpovědí byl tento vliv tak evidentní, že nebylo potřeba si nic dále domýšlet. Potvrdilo se nakonec to, že doba je taková, jakou ji dělají lidé, a všechno kolem má takovou váhu, jakou jim dá opět samotná veřejnost. Pokud něco přestane poutat pozornost a ztrácet zájem veřejnosti, věc okamžitě upadá do zapomnění, až nakonec naprosto zanikne. Tento jev bylo možné pozorovat právě na začátku tohoto roku, kdy byla veškerá pozornost obyvatel odvrácena od problematiky povinného očkování a zvládnutí krize vytvořenou kvůli šíření nakažlivé nemoci SARS-CoV-2, na hrozbu války ze strany Ruské federace.

V zásadě se však není čemu divit, protože v dnešní době, kdy se každý den potýká běžný občan s dezinformacemi, je někdy prakticky nemožné odlišit pravdu od fikce, zvláště když se v některých věcech protínají.

V kombinaci s dotazníkovým šetřením a vícekritériální analýzou bylo zjištěno, že úroveň zabezpečení je v současné době v České republice taková, aby naplnila základní požadavky bezpečnostní politiky státu, ovšem zároveň je to prováděno tak, aby přitom nebyla zbytečně narušována lidská svoboda, neboť zodpovědné osoby jsou si dobře vědomy toho, že je zbytečné snažit se ovlivnit něco, co není přímo v jejich moci. Nikdo nedokáže přesně

odhadnout, jaké místo bude v budoucnosti terčem teroristického útoku, a je pošetilé si myslet, že každý z nás může být kdykoliv další na řadě, přičemž je kolikrát větší šance, že do nás uhoří blesk, než že bychom se mohli stát terčem teroristického útoku.

Stejná je například šance, když člověk cestuje letadlem a letadlo kvůli nějaké mimořádné události spadne, což způsobí smrt všech cestujících včetně posádky. Kdyby kvůli této mizivé pravděpodobnosti měli lidé naprosto přestat cestovat letadlem, letecký průmysl by zkrachoval, společně s duty-free obchody, neboť i letiště by byly naprosto pusté.

Z tohoto důvodu je nutné mít na paměti, že bezpečnostní opatření jsou zde od toho, aby nás chránila, nikoliv, aby nás omezovala, a dokonce nám ještě k tomu znepríjemňovala život. Rozhovor i celková vícekritériální analýza potvrdily, že méně je někdy více, a proto i opatření by měla dle toho odpovídat reálné hrozbě, která je každoročně vypočítána ve výroční zprávě Bezpečnostní informační agentury, ve které byla hrozba terorismu a ohrožení měkkých cílů až na nižších pozicích a zaostala tak za hrozbami typu přírodní katastrofy, ekonomická krize nebo hrozba Ruských a Čínských zpravodajských služeb. Tato roční zpráva korespondovala s tvrzením široké veřejnosti v provedeném dotazníkovém šetření, proto je situace taková, že v nejbližší době se nemá Česká republika obávat teroristických útoků, a spíše se má klást důraz na prevenci živelních pohrom a případným hrozbám v kyberprostoru, které jsou v tomto věku informačních technologií daleko relevantnější a dovedou zemi mnohdy poškodit daleko více než běžný teroristický útok.

8 ZHODNOCENÍ

„Mluvit pravdu v čase všeobecného klamu je revoluční čin.“ George Orwell

V této kapitole je nastíněno zhodnocení celé situace okolo ochrany měkkých cílů a celkového vnímání bezpečnosti v České republice. S ohlédnutím na předchozí věci, bylo vytvořeno několik analýz, z nichž každá poukázala na nedostatky v bezpečnostním systému, zároveň však bylo zjištěno, že tyto nedostatky zde nejsou kvůli nedbalosti pověřených osob, ani kvůli mezerám v právním systému, jsou zde proto, aby nebyla zbytečně narušována lidská svoboda a byl tak navozen dojem, že nám žádné nebezpečí v podstatě nehrozí. V mnoha případech tomu tak ovšem skutečně je, protože i díky dotazníkovému šetření bylo potvrzeno, že Česká republika není v současné době země, kde by byl terorismus hrozbou číslo jedna, alespoň ne z pohledu široké veřejnosti. Na základě toho, kolik reálných teroristických útoků se vlastně v České republice odehrálo, není ani důvod si myslet, že by se měl počet teroristických útoků v naší zemi navýšit.

Je však nutné poznamenat, že jsou v zemi jiné hrozby, které by mohly v blízké budoucnosti bezpečnostní prostředí České republiky výrazně ovlivnit. Tato nebezpečí by mohla v jistých mezích i navýšit hrozbu většího výskytu teroristických útoků na měkké cíle. Již bylo několikrát zmíněno, že dost často je nezbytné kvůli bezpečnosti se na nějakou chvíli vzdát své osobní svobody. Během koronavirové krize byl tento případ jasně demonstrován na každodenních situacích. V případě ochrany měkkých cílů je ovšem situace poněkud jiná, a dotýká se výrazněji bezpečnosti celé společnosti, proto bylo vyzdviženo několik elementů, které mohou útokům na měkké cíle předejít.

8.1 Využití elektro automobilů

Svět jde neustále dopředu, stejně tak praktiky teroristů, tudíž se musí vyvíjet i obor ochrany obyvatelstva. Nová technologie nabízí až nápaditě zajímavé způsoby, jak ještě zvýšit bezpečnost ve společnosti a utvořit tak celistvý systém opatření, díky kterému by se všichni cítili bezpečně.

Jednou cestou může být i využití prospěšné zelené politiky, a skloubit ochranu životního prostředí s ochranou obyvatel. Přesun na elektromobily takové řešení do jisté míry nabízí a v této krátké kapitole je lehce nastíněno jak.

V dnešní době již funguje komplexní evidence aut, díky které mají všichni vlastníci auta přehled o všech ostatních autech na světě. Mohou si na každém příslušném místě vyhledat o daném autu cokoli o jeho historii. Dozví se tak, kolikrát bylo auto například nabourané, a také kolikrát bylo v pátrání policie. Zde právě přichází praktické využití v rámci prevence proti nejen terorismu, ale i kriminalitě celkově. Green deal by měl v závěru docílit toho, že budou v České republice používána výhradně elektrická vozidla, což nejenom znamenitě prospěje životnímu prostředí, ale také vznikne ještě propracovanější evidence a přehled o veškerých vozidlech.

K větší názornosti, tato auta jsou závislá na energii, a tudíž se bude muset vytvořit několik napájecích stanic. Bezesporu bude muset taková stanice být na všech benzínových pumpách, ze kterých se v podstatě stanou pouze nabíjecí stanice. Těchto stanic však bude muset být o něco víc, neboť auta se mohou vybíjet o něco rychleji. Na každé této stanici, kde bude auto připojeno k elektrickému napájení, bude zároveň vytvořen záznam. Využití těchto stanic bude možno pouze prostřednictvím karty řidiče nebo skrze kód, které bude vlastnit každé vozidlo. Díky tomu bude mít policie vždy přehled, kde které auto bylo naposledy napájeno, takže v případě hledání nějakého auta či pachatele, bude takto auto snáze nalezeno. Tímto jednoduchým způsobem bude do jisté míry vyřešen problém s krádežemi aut a to zcela bezkonfliktně.

Navíc, pokud budou potenciální teroristé používat elektrická vozidla, bude snadněji zjištěno, odkud se na místo pachatelé dostali, neboť k tomu, aby bylo jejich auto nabitě a pojízdné, budou muset použít kód auta, který bude vyžadován při zahájení napájení auta.

8.2 Svět pod kamerou

Je tady ještě vůbec na tomhle světě bezpečno? Těžko říct. Můžeme si projít to, co zatím víme o prevenci proti zločinu a o zabezpečení objektu. Kamerový systém slouží v této oblasti už nějakou dobu a ukázal se být jako nadmíru dobrým pomocníkem. Díky němu dokážeme nejenom odhalit tvář pachatele, ale také potřebné údaje o tom, kdy to dotyčný udělal, a co

přesně udělal. Nevýhoda většiny kamer je ta, že nezaznamenávají také zvukovou stopu, což by byl nejspíš až příliš obrovský zásah do soukromí. Na druhou stranu, tahle pomůcka by byla finální díl k odhalení zločinu, dost možná ještě předtím, než by se odehrál. Otázka soukromí zde ale hraje dost zásadní roli, a tak se tato metoda ještě nedá použít, byť by mohla být v potírání veškeré zločinnosti vysoce nápomocná.

8.3 Měkké cíle a Koronavirová krize

Z pohledu bezpečnosti měkkých cílů se jevil model uzavřeného objektu z důvodu vysoké pravděpodobnosti šíření nemoci jako ideální. Díky zrušení veškerých společenských událostí, popřípadě značná redukce návštěvnosti, vytvořila ideální bezpečnostní politiku pro ochranu měkkých cílů. Jak je známo, hlavní element vytvářející měkký cíl, jsou lidé samotní, a bez lidí není daný objekt ani areál prioritní záležitostí ve vztahu k ochraně života a zdraví člověka. Pokud už někdo do nějakého objektu vstoupil, musel splňovat určitá kritéria, jako například mít negativní test na Covid 19, platné očkování na onu zákeřnou nemoc, a nosit neustále ochranu dýchacích cest. V takovém případě se nabízí zásadní otázka, je z bezpečnostního hlediska přijatelné, aby taková epidemiologická opatření byla ve funkci nadále také i proto, aby byla vytvářena permanentní prevence proti terorismu? Nejspíš ano, ale rovněž je zapotřebí položit tu samou otázku ze společenského hlediska, a zdali je to přijatelné z dlouhodobého hlediska. Odpověď by byla v tomto případě rozhodně negativní, tudíž je nesmysl provádět neustálou elektrickou kontrolu návštěvníků, přičemž je nezbytné nakládat s jejími osobními údaji jen, aby byla prověřena bezinfekčnost nebo prodělané očkování. Stejně tak, jako je z lidského hlediska nepřijatelné, aby byly všechny společenské prostory trvale uzavřeny, aby tak bylo riziko vzniku tragického teroristického útoku minimální.

8.4 Pět kroků, jak zabezpečit měkký cíl

Právní základ - První krok by měl vždy začínat vymezením legislativy a ustanovením na základě čeho daný měkký cíl chráníme. Díky podpoře práva, získáme tak podporu státní

správy i všech státních orgánů, které by nám mohly rovněž poskytnout finanční nebo i věcnou podporu v ochraně měkkého cíle.

Navázání spolupráce se soukromým sektorem – V případě, že zabezpečujeme objekt, který vlastní více majitelů, nebo se opatření zabezpečovaného prostoru či plochy dotýkají dalších pozemků a majitelů, je samozřejmě na místě dohodnout se také s nimi, a získat jejich podporu s prováděním prevence proti útoku. Nakonec jsou to v dnešní době hlavní soukromí vlastníci, kteří vám poskytnou finanční prostředky k nákupu materiálu a potřebného vybavení. Potažmo je na místě také vyhledat soukromé firmy, které se přímo zabývají prodejem potřebného vybavení a uzavřít s nimi dohodu o pravidelném auditu.

Vymezení ochranné zóny – Jakmile je vyřešena celá záležitost z právního pohledu, a jsou informovány všechny zainteresované osoby, je na místě jasně nastavit, odkud kam bude směřována pozornost, a jak velká oblast bude podléhat bezpečnostním opatřením. Tahle věc je zásadní už jenom kvůli předběžnému nabírání pracovní síly, která bude na bezpečnost objektu dohlížet, a také se k tomu bude muset přizpůsobit i nákup nezbytných prostředků.

Najmutí personálu – Zde je potřeba té největší prozíravosti, neboť podle lidí také objekt vypadá. Vybrání těch správných lidí může být vůbec ten největší problém, už jenom z toho důvodu, že hlavní motivace drtivé většiny lidí jsou peníze, takže v případě že nenabízíte mimořádně štědré finanční ohodnocení, nedostanete od daného člověka požadovaný pracovní výkon. Pokud však takového člověka objevíme, je rovněž nezbytné, aby měl patřičné dovednosti a na škodu nejsou i zkušenosti s podobným typem profese. Proto bychom měli vždy vybírat i podle jeho předchozího zaměstnání a zvýhodnit ty adepty, kteří mají zkušenosti v oblasti vykonávání bezpečnosti.

Rozdělení úloh – Jakmile je opatřen všechen potřebný materiál a jsou zajištěné i potřebné finanční prostředky, nezbývá nic jiného než rozdělení jednotlivých úloh. Ideálně podle typů zaměstnanců. Ti silnější by mohli přímo strážit objekt zvenku fyzicky, a ti méně zdatní, zato pohotovější by měli na starosti kamerový systém atd. Od věci také není vytvořit rezervy a zálohy, v případě, že některý ze zaměstnanců onemocní, nebo se z nějakého jiného důvodu na místo nedostaví.

ZÁVĚR

Je důležité poznamenat, že ať už si to připouštíme nebo ne, jisté riziko a ohrožení naší osoby zde bude vždycky. Nakonec, nebyl by to přece úplně život, kdyby v něm nebylo aspoň trošku nejistoty a nebezpečí, neboť jsou to právě tyto věci, díky kterým si poté tolik vážíme jistoty a bezpečí. Jak řekl jeden slavný muž, pocit bezpečí je jako vzduch, všímáme si ho jenom, když se nám ho nedostává. Přesně takhle by mělo být bezpečí vnímáno, jako vzácná věc, které si musíme cenit, protože někdy stačí vážně tak málo, aby nám bylo nenávratně odebráno.

Měkké cíle jsou tou nejlepší ukázkou, jak moc může projevit strach na jednom místě. V davu lidí lze spatřit, jak moc velký strach je přítomen, anebo naopak, jak vůbec nic lidi neovlivní a stejně se těchto akcí zúčastňují, neboť si nenechají narušovat svou svobodu.

Úroveň zabezpečení měkkých cílů může být do jisté míry vždy sporná, neboť každý měkký cíl má svoji zvláštnost ať už z pohledu zranitelnosti nebo atraktivnosti pro potenciální útočníky. Hotel například nepředstavuje pro útočníky takovou formu koncentrace lidí, jako například sportovní událost, kde je přece jenom mnohem více lidí u sebe, a jsou snadno zranitelní z jednoho místa. Z toho důvodu byla tato práce zaměřena právě na ochranu měkkých cílů, jelikož představovala hlavní míru ohrožení obyvatelstva, nakonec však bylo dokázáno, že ohrožení je pouze tak velké, jak je malá informovanost u veřejnosti, která se často domnívá, že budou ti další, koho teroristický útok postihne, přitom i v dnešní době je šance, že se stanete obětí teroristického útoku stejně velká, jako třeba, že vyhraje v loterii. A jak každý z praxe ví, ne všichni můžeme být vítězové.

Za desetiletí boje s terorismem se přihodilo nemalé množství incidentů, u kterých zahynuli tisíce nevinných lidí, proto by měla být bezpečnost měkkých cílů brána vážně a neměly by se alespoň ty základní bezpečnostní prvky opomíjet. Nicméně stále platí filozofie, že žádná opatření by neměla omezovat výrazně lidskou svobodu, protože potom už by nebylo žádných teroristických útoků ze strany útočníků třeba, neboť by bylo obyvatelstvo přímo terorizováno opatřeními bezpečnostní politiky původně zavedenými pro ochranu měkkých cílů. Je tedy na místě říci, že vše by mělo být prováděno s mírou, a všechny bezpečnostní protipatření by měla být řádně vysvětlena a uvedena do praxe tak, aby se nikdo z veřejnosti nebál spolupracovat a měl dobrý pocit z toho, že přispívá k bezpečnostnímu prostředí naší

země, které jak bylo ověřeno z dotazníkového šetření, je na velice dobré úrovni a Česká republika patří díky svým současným bezpečnostním opatřením a orgánům zabývajícím se prevencí proti teroristickým útokům mezi jedny z nejbezpečnějších zemí na světě.

Ve vztahu k dosažení výsledku práce se důvodně domnívám, že stanovené cíle se podařilo naplnit.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. (Clark, 1990) - Negotiating With Eta: Obstacles To Peace In The Basque Country, 1975-1988. Reno: University of Nevada Press.
2. (BBC, 2000) - <https://www.bbc.com/>
3. (CNN, 2002) - <http://edition.cnn.com/2002/WORLD/europe/05/01/spain.madrid/index.html?related#:~:text=MADRID%2C%20Spain%20%2D%2D%20Up%20to,the%20European%20Champions%20League%20semifi>nal.
4. (Melichar, 2005: 44) - Dlouhý Velký pátek: konsocialismus a mírový proces v Severním Irsku, 1973-1998. Mezinárodní vztahy, roč 40, č.4, s.28-49.
5. (Souleimanov, 2006) SOULEIMANOV, Emil. *Konflikt v Čechensku: minulost, současnost, perspektivy*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011. Sociologické aktuality. ISBN 978-80-7419-066-7.
6. (New York times, 2008) - <https://www.nytimes.com/>
7. (Mareš, 2008) - Terorismus v Kanadě: od domácích skupin ke globálním sítím. Terrorism in Canada: From Domestic Groups to Global Networks 1-17.
8. (Orwell, 2009) - ORWELL, George. 1984. Praha: Levné knihy, 2009. Československý spisovatel (Levné knihy). ISBN 978-80-7309-808-7.
9. (Vyhláška 268/2009 Sb.) - Vyhláška č. 268/2009 Sb.
10. (Wikipedie, 2011) - https://reallifevillains.miraheze.org/wiki/Wellington_de_Oliveira
11. (Flick, 2011) - Fick, Jeff (April 7, 2011). "Rio School Shooting Shocks City". Wall Street Journal. Retrieved April 7, 2011.
12. (Spetsnaz, 2012) - <https://sofrep.com/news/spetsnaz-beslan-and-tragedy/>
13. (Botelho, Karimi, Leposo, 2013) - <http://edition.cnn.com/2013/09/21/world/africa/kenya-mall-gunbattle/index.html>

14. (MV, GŘ, HZS, 2013) https://www.vlada.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/Koncepce-ochrany-obyvatelstva-2020-2030_1_.pdf
15. (Chinn, 2014) - CHINN, Carl. Ministry Violence Statistics. http://www.carlchinn.com/Church_Security_Concepts.html, 2014
16. (Matthews, 2014) - MATTHEWS, Owen. Babylon Moskva. Praha: Brána, 2014. ISBN 9788072437061.
17. (France 24, 2015) - <https://www.france24.com/en/tag/thalys-train-attack/>
18. (EveryTownresearch, 2016) - EveryTown Research. 165 School Shootings in America <https://everytownresearch.org/>
19. (Vítejte u Hartmanů, 2016) - <https://www.csfd.cz/film/455217-vitejte-u-hartmannu/prehled/>
20. (MV, 2016) - <https://www.mvcr.cz/>
21. (Fagel, Hesterman, 2017) - FAGEL, Michael J. a Jennifer L. HESTERMAN, ed. Soft targets and crisis management: what emergency planners and security professionals need to know. Boca Raton: CRC Press, Taylor & Francis Group, [2017]. ISBN 978-1498756327.
22. (Filipec, 2017) - FILIPEC, Ondřej. Fenomén terorismus: česká perspektiva. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2017. ISBN 978-802-4450-407.
23. (Gerges, 2017) - GERGES, Fawaz A. *Islámský stát: cesta k moci*. V Praze: Vyšehrad, 2017. Moderní dějiny (Vyšehrad). ISBN 978-80-7429-810-3.
24. (Jelínek, 2017) - JELÍNEK, Jiří. Terorismus - základní otázky trestního práva a kriminologie. Praha: Leges, 2017. Teoretik. ISBN 978-80-7502-256-1.
25. (Urban, 2017) - URBAN, Jan. Všem sráčům navzdory, aneb, Válka, o které nechcete nic vědět. Třetí vydání. Žilina: Absynt, 2017. Prokletí reportéři. ISBN 978-8089876-65-5.
26. (112, 2018) - <https://www.hzscr.cz/casopis-112.aspx>
27. (HZS, 2018) - <https://www.hzscr.cz/>

28. (Sak, 2018) - SAK, Petr. Úvod do teorie bezpečnosti: nekonvenční pohledy na minulost, přítomnost a budoucnost lidstva. Praha: Petrklíč, 2018. ISBN 978-80-7229-652-1.
29. (Fair Observer, 2019) - <https://www.fairobserver.com/region/europe/tobias-hof-bologna-terror-attack-1980-right-wing-terrorism-news-16411/>
30. (Marš, Novák, 2019) - MAREŠ, Miroslav. Tomáš NOVÁK. Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-202-5.
31. (Mareš, 2019) - MAREŠ, Miroslav. Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-202-5.
32. (Tarrant- 2019) - <https://www.stuff.co.nz/national/111313938/live-terror-attack-video-christchurch-mosque-shooting-muslims-new-zealand>
33. (Makariusová, 2019) - MAKARIUSOVÁ, Radana. Globální terorismus a radikální hnutí. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2019. ISBN 978-80-7380-777-1.
34. (MV, GŘ, HZS, 2020) - https://www.vlada.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/Koncepce-ochrany-obyvatelestva-2020-2030_1_.pdf
35. (MV, 2021) - <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/dotacni-program-na-ochranu-mekkych-cilu-dotacni-program-pro-zvyseni-ochrany-verejnych-prostranstvi-a-objektu-akci-verejne-spravy-skol-a-skolskych-zarizeni-jako-mekkych-cilu-2021.aspx>
36. (Hoang, Šebesta, 2021) – Vystoupení v rámci SVOČ, prezentace o Křesťansko-Muslimském porozumění.
37. (Novinky, 2021) - <https://www.novinky.cz/volby/do-poslanecke-snemovny/clanek/koho-volit-precetli-jsme-programy-stran-abyste-vy-nemuseli-dil-devaty-zahranicni-politika-a-bezpecnost-40372245>

38. (Google maps, 2022) - <https://www.google.com/maps/search/kol%C3%ADn+nad+r%C3%BDnem+me%C5%A1ity/@50.9573677,6.6871441,10z/data=!3m1!4b1>
39. (NLBR.GOV, 2022) - <https://www.nlrb.gov/guidance/key-reference-materials/national-labor-relations-act>
40. (Wikipedia, 2022) - https://en.wikipedia.org/wiki/Rust,_Baden-W%C3%BCrtemberg
41. (Alby, 2022) - <https://project-management-knowledge.com/contact/>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

BIS – Bezpečnostní informační služba

ČR – Česká republika

ETA - Euskadi Ta Askatasuna

EU - Evropská Unie

GŘ - Generální ředitelství

IRA - Irská republiková armáda

ISIS - Islámský stát

HZS - Hasičský záchranný sbor

MV – Ministerstvo vnitra

SEZNAM OBRÁZKŮ

| | |
|-----------------------------------------------------------------------|----|
| Obrázek 1 – Vánoční trhy ve Vídni 2021, [vlastní]..... | 32 |
| Obrázek 2 – Panorama Francouzské části Europa parku [vlastní] | 37 |
| Obrázek 3 – Skandinávská část parku [vlastní] | 45 |
| Obrázek 4 – Vnitřní dráha Europa parku [vlastní] | 48 |
| Obrázek 5 – Logistická část parku [vlastní] | 50 |
| Obrázek 6 – Zadní zaměstnanecký vchod do Europa parku [vlastní] | 52 |
| Obrázek 7 – Druhý zadní vchod pro personál [vlastní] | 53 |
| Obrázek 8 – Holandská část Europa parku [vlastní]..... | 55 |
| Obrázek 10 – Graf otázky 1 | 72 |
| Obrázek 11 – Graf otázky 2 | 73 |
| Obrázek 12 – Graf otázky 3 | 74 |
| Obrázek 13 – Graf otázky 4 | 75 |
| Obrázek 14 – Graf otázky 5 | 76 |
| Obrázek 15 – Graf otázky 6 | 77 |
| Obrázek 16 – Graf otázky 7 | 80 |
| Obrázek 17 – Graf otázky 8 | 81 |
| Obrázek 18 – Graf otázky 9 | 82 |
| Obrázek 19 – Graf otázky 10 | 83 |
| Obrázek 20 – Graf otázky 11 | 84 |
| Obrázek 21 – Graf otázky 12 | 85 |
| Obrázek 22 – Graf otázky 13 | 86 |
| Obrázek 23 – Ishikawův diagram | 88 |

SEZNAM TABULEK

| | |
|-----------------------------------------------------------|----|
| Tabulka 1 – Checklist pro Europa park | 42 |
| Tabulka 2 – Základní informace o okolí Europa parku | 43 |
| Tabulka 3 – stupnice vlivu..... | 60 |
| Tabulka 4 - Dopady kritérií možnosti 1 | 61 |
| Tabulka 5 - Dopady kritérií možnosti 2..... | 61 |
| Tabulka 6 - Dopady kritérií možnosti 3..... | 62 |
| Tabulka 7 - Dopady kritérií možnosti 4..... | 62 |
| Tabulka 8 – Dopady kritérií možnosti 5 | 63 |
| Tabulka 9 – stupnice vlivu 2..... | 64 |
| Tabulka 10 – Výchozí hodnoty..... | 64 |
| Tabulka 11 – Výchozí hodnoty..... | 65 |
| Tabulka 12 Ideální a bazální varianta | 65 |
| Tabulka 13 – Procentuální výpočet | 65 |
| Tabulka 14 – Vážený součet - výsledek | 66 |
| Tabulka 15 – dopady kritérií optimální varianty | 67 |
| Tabulka 16 – Konečné pořadí vícekritériální analýzy | 67 |
| Tabulka 17 – Váhy konečného pořadí | 68 |
| Tabulka 18 – Vzor dotazníku..... | 70 |
| Tabulka 20 – Přehled odpovědí otázky 6..... | 78 |
| Tabulka 21 – Přehled odpovědí otázky 11..... | 84 |
| Tabulka 22 – Výčet odpovědí otázky 13 | 86 |

SEZNAM PŘÍLOH

Řízený rozhovor se správcem stadionu Miroslava Valenty

PŘÍLOHA P I: ŘÍZENÝ ROZHOVOR SE SPRÁVCEM STADIONU MIROSLAVA VALENTY

„Aktualizace systému nemusí nutně znamenat jeho zlepšení.“ Neznámý autor.

V rámci hodnocení měkkých cílů v Uherském Hradišti a okolí byl vybrán fotbalový stadion Miroslava Valenty kousek od fakulty logistiky. Ještě před samotnou analýzou proběhl řízený rozhovor se správcem tohoto stadionu panem inženýrem Knotem ohledně některých bezpečnostních prvků v areálu. Na rozhovor navazuje vícekriteriální analýza s nabízenými alternativními možnostmi, jak jinak měkký cíl zabezpečit.

Řízený rozhovor:

Máte aktualizovaný evakuační plán?

Ano, ten mít musíme, neboť spadáme do skupiny objektů s obvyklou kapacitou nad 200 lidí.

Kdy byl tento plán naposledy aktualizován?

Poslední audit proběhl v roce 2019, další audit by měl být v tomhle roce. Měl být aktualizován dříve, ale z důvodu epidemiologické situace a dočasného uzavření stadionu to nebylo potřeba.

Jak je to s požárním řádem?

Máme ho také, podle zákona o požární ochraně.

Kdy byl naposledy aktualizovaný požární řád?

Stejně jako evakuační plán v roce 2019, tyto aktualizace se provádí najednou.

Jak je to u Vás s nouzovým osvětlením?

Máme od toho záložní generátor.

Využíváte služby bezpečnostních agentur?

Ano, ale jenom během konání akce.

Je objekt nějak hlídán i mimo akci? (Například vrátným nebo psovody)

Funguje u nás pouze EPS.

Výstup z rozhovoru

Z těchto informací bylo zjištěno, že stadion má klasickou úroveň zabezpečení podle platných právních norem. Není zde tudíž důvod domnívat se, že by úroveň bezpečnosti měla být v ochozu stadionu nízká. Lze pouze předpokládat, že se mohou některá opatření měnit na základě změn v zákoně či regulace ze strany státní správy. Do té doby je však vše v souladu

s aktuální platností zákonů týkajících se ochrany měkkých cílů, a tak je pouze na dalším auditu, jak moc se budou jednotlivá opatření v budoucnu upravovat.

Tímto bych chtěl panu inženýru Knotovi poděkovat za rozhovor, který proběhl 3. dubna 2022, a potvrzuji, že veškeré jeho poskytnuté informace byly použity pouze v rámci mé diplomové práce.