

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Radek Zemánek

Oponent diplomové práce (DP): Petr Snopek

Téma DP: Projekt na zvýšení spokojenosti zaměstnanců ve vybrané organizaci

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
Hlavní cíl a dílčí cíle předložené DP jsou formulovány srozumitelně. Volba metody sběru dat i výběru výzkumného souboru je adekvátní cílům práce.	
2. Teoretická část práce	C
Teoretická část práce je zpracována přehledně a srozumitelně na podkladě téměř 70 zdrojů. Některá fakta uvedená v této části práce nejsou však prezentována precizně a správně. Např. nesouhlasím s tvrzením uvedeným v kapitole 5.2, že povolání ošetřovatele je možné vykonávat pouze pod přímým vedením. Za výkon povolání ošetřovatele se totiž považuje poskytování ošetřovatelské péče pod odborným dohledem zdravotnického pracovníka způsobilého k výkonu povolání bez odborného dohledu v oboru ošetřovatelství - viz zákon 96/2004 Sb. v platném znění. Hendikepem jsou rovněž odkazy na citace v textu, které neodpovídají SR/33/2019.	
3. Praktická část práce – analýza	D
Praktická část práce je standardně členěna a koresponduje s teoretickou částí. Volba metody sběru dat i výběru výzkumného souboru je adekvátní cílům práce. Poněkud nerozumím volbě výběru pilotního vzorku respondentů, který byl složen pouze z NLZP, respektive zdravotnických záchranářů. Nástrojem pro analýzu spokojenosti zaměstnanců byl zvolen kromě rozhovoru dotazník, který pravděpodobně není v aktuální verzi součástí přílohy P II, neboť neodpovídá popisu uvedeném v kapitole 8.1.3 ani prezentované analýze.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	C
Navržený projekt obsahuje standardní náležitosti pro implementaci do praxe. Jako značně diskutabilní spatřuji udělování finančních odměn za spokojenost pacientů uvedené v kapitole 9.2.5.	
5. Formální úroveň práce	D
Neaktuální terminologie - např. pomocný zdravotnický personál Gramatická pochybení – např. standartní. Odkazy na citace v textu neodpovídají SR/33/2019.	

Závěrečné hodnocení DP*	C
Téma diplomové práce je aktuální a vztahující se k oboru studia. Z hlediska struktury a obsahu je zpracována adekvátně. Celkový dojem z předložené práce je přes uvedené i neuvedené nedostatky dobrý. Předloženou DP doporučuji k obhajobě a v gesci výše uvedeného hodnocení hodnotím C – splněno bez výhrad.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká úskalí či hrozby (z pohledu pacienta i nemocnice) spatřujete, kromě uvedeného nedostatku finančních prostředků v uplatňování odměn za spokojenost pacientů?
2. Jaký máte názor (v kontextu managementu) na tvrzení vedoucí personálního oddělení?“vedoucí pracovníci se aktivně zapojují do běžné nemocniční péče a pomáhají řadovému zdravotnickému personálu při pracovní rutině“...
3. Vysvětlíte diskrepanci mezi popisovaným dotazníkem a dotazníkem uvedeným v příloze P II.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 22.05.2022

Podpis oponenta DP