

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Markéta Graclová					
Název práce	Podpora resilience dětí v podmínkách primárního vzdělávání					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Viktor Pacholík					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předložená závěrečná práce zpracovává relativně náročné téma. Značný a dlouhodobý zájem o problematiku pomohl autorce téma smysluplně uchopit a přemýšlet nad jeho teoretickým i empirickým zpracováním v širších souvislostech. Teoretická část tak působí kompaktně, přísně se vztahuje ke specifikům tématu resilience v podmínkách primárního vzdělávání. V nezbytně nutné míře analyzuje téma resilience v obecné rovině, což poskytuje dostatečný přehled o základních teoretických konceptech resilience. Teoretická část tak představuje kvalitní základ pro přípravu i realizaci výzkumného šetření. Postrádám však formulaci cílů teoretické části práce.</p> <p>V souvislosti s empirickou částí práce spatřuji silnou stránku především v přípravě a promyšlení výzkumného designu. Věcné úvahy nad různými aspekty výzkumu napomohly k přípravě kvalitního a promyšleného postupu. Je škoda, že se tento</p>						

aktivní přístup méně promítl do následné práce s daty. Jejich analýza je poněkud povrchní, neodkrývá hlubší souvislosti. Interpretace výzkumných zjištění vyplývajících z pozorování je spíše na popisné úrovni, již méně se zaměřuje na skutečnou interpretaci. Zjištění získaná prostřednictvím interview se opírají především o uváděné citace informantek, opět je v menšině samotná interpretace. Je však třeba vyzdvihnout maximální samostatnost studentky. Na konzultace přicházela vždy dobře připravena, s promyšlenými otázkami i návrhy řešení.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Studentka projevila schopnost samostatné vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V diskusi zmiňujete „nic neříkající známku“ jako jeden z rizikových faktorů, který učitelky vnímají. Právě od učitelů však často slyšíme, že žáci (a rodiče) známky vyžadují. Prosím o přiblížení tohoto rizikového faktoru.
2. V limitech práce doporučujete zařadit třetí metodu pro triangulaci a vyšší objektivitu. Jakou metodu byste navrhla?

Celkové hodnocení*

Datum: 11. května 2022

		C			
--	--	---	--	--	--

Podpis:
Viktor Pacholík, v.r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.